

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-882

1.12.2020

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Påkjørsel bakfra – ulovlig parkering – delt ansvar?

Sammenstøtet mellom klagers og motpartens bil oppsto, idet klager ikke klarte å stanse bilen på grunn av føreforholdene slik at klager kjørte på motpartens bil bakfra. Motpartens bil sto stille og ulovlig parkert ved et kryss, og ble som følge av hendelsen satt i bevegelse slik at motpartens bil kolliderte med en lysstolpe. Klager ble ilagt fullt ansvar for hendelsen, men anførte at han ikke skulle bære fullt ansvar under henvisning til at motpartens bil sto ulovlig parkert på kollisjonstidspunktet. Nemnda kom til at det ikke var årsakssammenheng mellom feilparkeringen og kollisjonen, og at selskapets ansvarsfordeling derfor var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt.

Klagers og motpartens bil kolliderte ved et kryss. Partene har på felles undertegnet skademelding krysset av for at klagers bil "*Kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt*" og for motpartens bil "*Stod stille*" og "*Satte kjøretøyet i bevegelse*". Skissen på skademeldingen viser at motpartens bil sto parkert ved krysset, hvor det var skiltet med skilt nr. 372 "*Parkering forbudt*". Skissen viser videre at klager kom kjørende fra en bakketopp som var ca. 35 meter unna der motpartens bil var parkert, og at klager kjørte på motpartens bil bakfra slik at motpartens bil ble satt i bevegelse og traff en lysstolpe. Det oppsto skader på klagers høyre front, herunder felg og lys, og på motpartens midtre og høyre front samt venstre bakdel, jf. partenes bemerkninger i pkt. 11 *Synlige skader*. I pkt. 14 *Bemerkninger/eventuelle forbehold v/uenighet* har klager bemerket at politipatruljen var til stede og at det var svært glatt.

Klager har angitt at hans bil hadde en hastighet på "*Max 30 km/t*" da situasjonen oppsto og "*5-10 km/t*" i kollisjonsøyeblikket. Videre har klager krysset av for at føre var "*Snø/Is*". Klager har følgende forklaring på s. 2 i skademeldingen:

Undertegnede (Bil A) prøvde å stanse for parkert bil B men p.g.a. svært glatt (uleselig) og dype hjulspor lyktes ikke dette. Heller ikke å svinge ut av hjulspor. Nedover bakke. Traff derfor bil B på venstre side bak. Denne begynte å rulle og kolliderte med telefonstolpe. Nedover bakke i bilenes retning. Parkering forbudt skilt der B sto parkert. Politipat. kom til stedet.

Vedlagt fulgte bilder av kollisjonsstedet og motpartens bil.

På spørsmål fra selskapet om "*årsaken til stansen*" har motparten forklart:

...

Jeg kan vanskelig overbevises av motpart, at han har overholdt max hastighet på stedet, 30 km/t. Skadeomfanget er blitt så stort som en følge av at bilen først ble påkjørt, så dyttet ca 15 m, for deretter å treffe en gatelys-stolpe som brekker,- diameter ca 30 cm. Min bil hadde automatisk girkasse, og girspark var i posisjon P. I tillegg var parkeringsbrems trukket til.

...

-Feil parkering. Jeg var i (...) kirke i en kamerats begravelse. Bilen var ikke til sjenanse for noen, og på et sted jeg har observert at mange parkerer når de er i kirken. Fra det sted jeg snudde bilen og parkerte delvis i veggrøft, kunne jeg ikke se noe skilt som regulerte parkering.

-Bilens plassering i forhold til bakketopp. Bilfører er pålagt i trafikkloven å tilpasse hastigheten til lokale forhold, og vurdere muligheten til å stoppe på 1/3 av den synlige avstand mellom eget kjøretøy og hinder. Gaten var svært glatt, noe som enkelt kunne observeres av (klager).

...

Selskapet konkluderte med fullt ansvar for klager under henvisning til at han kjørte på motpartens parkerte bil bakfra. Selskapet har videre opplyst at det har erkjent ansvar overfor motpartens ansvarsselskap, samt at motpartens bil ble kondemnert pga. omfattende skader.

Klager anfører at motparten må bære noe ansvar, for eksempel 30 %. Motpartens bil sto ulovlig parkert, jf. skilt nr. 372 og fremlagte bilder. Forbudet gjelder fra skiltet til nærmeste vegkryss i begge retninger. Klager har videre vist til at motpartens parkering var ca. 35 meter fra bakketopp. Klager bestrider motpartens forklaring om at hans bil sto delvis parkert i veggrøft. Motpartens hjulpar sto på høyre vegskulder, og bilen dekte over halve kjørebanelen, jf. fremlagte bilder.

Selskapet anfører at klager må bære fullt ansvar for hendelsen, og viser til at han kjørte på motpartens bil bakfra. Årsaken til sammenstøtet var at klager ikke klarte å stoppe bilen i tide på grunn av føreforholdene. Klager hadde godt sikt og avstand fra der han kom fra til der motparten sto parkert. Det foreligger ikke ansvarsgrunnlag hos motparten. Skilt er kun en regulering av stedlige forhold, og motpartens parkering var ikke årsaken til sammenstøtet. Motpartens bil sto parkert delvis i veggrøften, og bilen var ikke til sjenanse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Nemnda forstår saken slik at klager ikke bestrider at han har brutt trafikkreglene ved å kjøre på motparten bakfra. Det foreligger derfor ansvarsgrunnlag for klager. Spørsmålet er om det foreligger ansvarsgrunnlag for motparten. Klager anfører at motpartens bil sto ulovlig parkert ca. 35 meter fra bakketopp. Nemnda kan ikke se at dette hadde noen betydning for sammenstøtet. Klager hadde god sikt og avstand fra der han kom fra til der motparten sto parkert og burde ha stoppet. I så fall er det ikke årsakssammenheng mellom feilparkeringen og kollisjonen, og motparten kan ikke ilegges noe ansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).