

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-88

4.2.2020

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Verdisaker

Skade på drone – plutselig ytre skadehendelse knyttet til bestemt skadetidspunkt?

Sikrede meldte om skade på drone til selskapet. Av skademeldingen fremkom at dronen hadde havarert under flyvning. Det var på det rene at dronen plutselig hadde mistet høyde, men uvisst om dette skyldtes sammenstøt med en gjenstand eller en teknisk feil ved dronen. Selskapet innhentet rapport fra et droneverksted. Rapporten konkluderte med at havariet ikke skyldtes pilotfeil, men GPD/kompass feil som oppsto da dronen var i luften. Selskapet avslo skaden og viste til unntaket for skade som følge av feil ved gjenstanden. Sikrede kontaktet verkstedet på nytt for en bekreftelse på årsaken til havariet. Etter en ny vurdering uttalte verkstedet at det ikke var mulig å konkludere med noen årsak til styrten. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på drone under verdiforsikring.

Sikredes verdiforsikring omfatter:

4.13.1 Følgende skader erstattes:

Skade som rammer de forsikrede ting og som skyldes en plutselig og uforutsett ytre skadehendelse knyttet til et bestemt skadetidspunkt, herunder tyveri. For VerdiFlex er erstatningen begrenset til kr. 20 000 pr. skadetilfelle.

4.13.2 Følgende skader dekkes ikke:

...

Feil eller mangel ved gjenstanden

Sikrede meldte den 8.10.17 om skade på drone. Skademeldingen gir følgende forklaring på hendelsesforløpet:

Fløy med dronen ca. 80-90 meter opp i lufta, før jeg mistet kontakt med den og den sannsynligvis mistet høyde og til slutt tok tak i en tretopp – for så å falle ned. Dette skjedde i det øyeblikket jeg skulle fly dronen tilbake, og lande der jeg stod. Er blitt en relativt rutinert dronepilot med mange timer bak meg, så jeg forstår ikke helt hva som gjorde at dette skulle skje. For alt jeg vet, kan det ha vært en storfugl som kan ha følt seg truet, og flydd i dronen, slik at den gikk i bakken...

Selskapet ønsket dronen undersøkt på verksted for avdekking av årsak til havariet. Verkstedets rapport fra den 16.10.18 sier:

Etter gjennomgang av DJI Inspire xxx ble det avduket en rekke feil og skader som skyldes en ukontrollert styr. Etter gjennomgangen av Blackbox loggen kan vi konkludere med at havari skyldes ikke pilotfeil med en GPS/kompass feil som oppsto når dronen i luften.

Selskapet avslo sikredes krav med henvisning til rapportens konklusjon om at havariet skyldtes en GPS-feil og viste til at forsikringen hadde unntak for skade som følge av feil ved gjenstanden.

Sikrede sendte på nytt en mail til droneverkstedet og etterspurte bekreftelse på årsak til styrten. Verkstedet sendte følgende svar den 8.11.18:

Jeg legger ved bilder av flightloggen.

Bilde 1 - Viser at dronen hadde stabil GPS signal gjennom hele flighten

Bilde 2 - Viser at det har kommet to fil på kompass når flighten var 2m og 58s lang.

Bilde 3 - Viser alle viktige data som ble lagret for denne flighten.

Bilde 4 - Viser en detaljert oversikt over dronets parametre.

Hovedspørsmål her hva kom først høne eller egget. Som du kan se på bilde nr. 2 så er det tydelig at det er to kritiske feil på kompasset, som tyder på at dronen i dette sekundet var i en posisjon som den ikke skal være i henhold til det normale. I samme sekundet og samme høyde på 116.8 fot kom det en ESC feil det kan du se på bilde nr. 4 som tyder på at dronen er borti noe med den ene propellen, deretter kommer det en rekke feilmeldinger på dronen mens den styrter.

En ting vi kan dessverre ikke svare helt sikkert på ute noe nærmere forklaring fra piloten er, om det har først kommet en feil på GPS/ kompass sensoren som resulterte i at piloten mistet kontroll og traff ett tretopp eller om piloten traff først en tretopp og deretter kom GPS/ kompass feil. Ved de fleste tilfeller er det en GPS/ kompassfeil som forårsaker at dronen blir ukontrollerbar og styrter, men i dette tilfelle må man ta høyde for at dronen befant seg i en høyde på 35m over startpunkter og det er en del høye trær i dette område. Så man kan ikke utelukke at piloten overså en grein eller tretopp.

Sikrede oversendte verkstedsuttalelsen til selskapet og ba om en ny vurdering. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt den 5.12.18 og viste på nytt til verkstedsrapporten om at årsaken til styrten var en GPS-feil.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda 5.12.18.

Sikrede krever dekning for skaden. Verkstedet har innrømmet at det aldri konkluderer i rapporter. Sikredes forklaringer og utarbeidet tidslinje er i tråd med de tekniske beskrivelsene i saken. Det er også innhentet ny rapport fra Nederland. Den samlede dokumentasjonen i saken viser tydelig at dronen først traff en tretopp, og at det deretter oppsto kompassfeil slik at dronen havarerte.

Selskapet har også ved en tidligere anledning gitt uttrykk for at forsikringen dekker skade på drone uansett årsak. Selskapet er således bundet av dette tilsagnet i foreliggende sak.

Selskapet avviser ansvar og anfører at årsaken til havariet er en GPS-feil. Forsikringen unntar skade som følge av feil ved gjenstanden. Verkstedets uttalelse etter den tekniske kontrollen er lagt til grunn for avslaget.

Sikrede har meldt inn en lignende skade i 2017. Denne ble først avslått, men senere dekket fordi kunden hadde fått feil opplysninger ved tegning. Det ble da gitt beskjed om at fremtidige skader vil erstattes etter gjeldende vilkår.

I etterkant av sekretariatets vurdering har sikrede innhentet en ny verkstedsrapport som konkluderer med at det ikke er mulig å avdekke årsak til havariet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på drone.

Sikredes verdiforsikring omfatter "Skade som rammer de forsikrede ting og som skyldes en plutselig og uforutsett ytre skadehendelse knyttet til et bestemt skadetidspunkt", men har unntak for "Feil eller mangel ved gjenstanden".

Verkstedets skaderapport sier at:

Etter gjennomgang av DJI Inspire xxx ble det avduket en rekke feil og skader som skyldes en ukontrollert styr. Etter gjennomgangen av Blackbox loggen kan vi konkludere med at havari skyldes ikke pilotfeil med en GPS/kompass feil som oppsto når dronen i luften.

Konklusjonen her er at skaden skyldes GPS- feil.

Verkstedet har senere sendt en etterfølgende presisering:

Hovedspørsmål her hva kom først høne eller egget. Som du kan se på bilde nr. 2 så er det tydelig at det er to kritiske feil på kompasset, som tyder på at dronen i dette sekundet var i en posisjon som den ikke skal være i henhold til det normale. I samme sekundet og samme høyde på 116.8 fot kom det en ESC feil det kan du se på bilde nr. 4 som tyder på at dronen er borti noe med den ene propellen, deretter kommer det en rekke feilmeldinger på dronen mens den styrter.

En ting vi kan dessverre ikke svare helt sikkert på ute noe nærmere forklaring fra piloten er, om det har først kommet en feil på GPS/ kompass sensoren som resulterte i at piloten mistet kontroll og traff ett tretopp eller om piloten traff først en tretopp og deretter kom GPS/ kompass feil. Ved de fleste tilfeller er det en GPS/ kompassfeil som forårsaker at dronen blir ukontrollerbar og styrter, men i dette tilfelle må man ta høyde for at dronen befant seg i en høyde på 35m over startpunkter og det er en del høye trær i dette område. Så man kan ikke utelukke at piloten overså en grein eller tretopp.

Nemnda forstår dette slik at styrten var en følge av to årsaker; dels GPS-feil og dels at dronen traff en tretopp. Ut fra rapporten er det mest sannsynlig at GPS-feilen skjedde først og førte til at piloten mistet kontrollen og traff tretoppen. Dette hendelsesforløpet stemmer også best med sikredes egen forklaring. I så fall er både trekollisjonen og styrten en følge av teknisk svikt, som er unntatt fra dekning.

I den siste rapporten heter det at det er umulig å angi årsaken til at dronen styrtet. Det er uklart for nemnda om rapporten mener det forelå en GPS svikt eller ikke. Nemnda kan ikke se at denne tilfører saken noe mer enn de rapportene som allerede er angitt, og må derfor legge til grunn at GPS- feilen er en nødvendig betingelse for at den styrtet.

Sikrede anfører at selskapet uansett er ansvarlig for skaden fordi det ved en tidligere anledning ga uttrykk for at forsikringen dekket skade på dronen uansett årsak. Han viser til utskrift av samtale med selskapet fra 13.6.16, hvor selskapets kundekonsulent ga uttrykk for at den aktuelle forsikringen var en "all risk" forsikring som dekket skade på drone uansett årsak. Selskapet erkjente 5.7.17 ansvar for en tidligere skade som oppsto 3.7.17 på bakgrunn av denne informasjonen, men ga samtidig beskjed om at informasjonen var gal, og at eventuelle fremtidige skader vil erstattes etter gjeldende vilkår i avtalen. Selskapet kan da ikke være ansvarlig for skaden i dette tilfellet på bakgrunn av samtalen med kundekonsulenten i 2016.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).