

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-864

1.12.2020

If Skadeforsikring NUF

Reisesyke

Avbestilling – karantene pga. COVID-19 - uventet, akutt og behandlingskrevende syk – fal. §§ 8-1 og 18-1.

Forsikrede skulle reise med fly innenlands 13.3.20 med retur 16.3.20. Forsikrede hadde to dager før planlagt avreise sittet i møte med en kollega som dagen etter testet positivt for COVID-19. Forsikrede ble satt i karantene og måtte avbestille reisen. I legeerklæring 12.3.20 noterte legen at forsikrede var symptomfri og forsikrede nevnte ikke selv å ha symptomer i skademelding 13.3.20. Selskapet avsto forsikredes krav og viste til at karantene ikke var omfattet av avbestillingsdekningen. Forsikrede bestred avslaget og hevdet at han ble syk med influensalignende symptomer 13.3.20 og først var symptomfri uken etter. Forsikrede la senere frem legeerklæring datert 13.5.20 som bekreftet at han ikke kunne gjennomføre reisen som følge av akutt sykdom. Selskapet fastholdt avslaget og ba om å få oversendt forsikredes legejournal, noe forsikrede mente ikke var nødvendig. Nemnda bemerket at forsikringen ikke dekket avbestilling som følge av karantene. Nemnda konkluderte videre med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at avbestillingen skyldtes akutt sykdom og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1970) skulle reise 13.3.20 med retur 16.3.20. Turen ble avbestilt da forsikrede måtte sitte i karantene. I skademeldingen, datert 13.3.20, heter det:

Jeg ble satt i karantene i påvente av at en kollega jeg hadde hatt nærkontakt med skulle få svar på om han var smittet av corona-viruset. På kvelden 12.03.2020 ble det bekreftet at han var smittet. Jeg sitter som følge av dette i en 14 dagers karantene som da startet tirsdag 11.03.2020 som var den dagen jeg var i kontakt med smittede. Kontakten var i form av at jeg satt i et 2-timers møte med smittede i et lite møterom.

Selskapet avsto kravet 9.4.20 fordi karantene, uten samtidig påvist sykdom, ikke omfattes av avbestillingsdekningen.

Forsikrede bestred avslaget 17.4.20:

Jeg fikk en sykemelding utstedt torsdag 12.03.2020. ... Fredag fikk jeg symptomer på influensa, og lå syk hele den helgen, og var ikke kvitt halsvondt før ut i uken etter.

Jeg tok ikke kontakt med lege igjen da jeg allerede hadde en sykemelding som skulle legges ved saken.

Slik jeg ser det har jeg for det første fulgt myndigheters krav til oppførsel i den situasjonen vi har, og dernest har sykemelding og har vært syk i perioden som reisen skulle foregå.

...

I legeerklæring av 12.3.20, som forsikrede la ved i klagen av 17.4.20, heter det:

Pas har vært i møterom med mistenkt tilfelle Covid-19. Er sat i karantæne indtil svar foreligger. Prøve tatt i dag. Vært med familien siden pas blev sat i karantæne. Pas har ikke selv symptomer. Skal på reise til A i morgen. Kan ikke reise før svar foreligger.

Bekrefter ovenstående.

Selskapet opprettholdt avslaget 23.4.20 fordi legeerklæringen ikke sannsynliggjorde at forsikrede var syk på avbestillingstidspunktet.

Forsikrede har senere lagt frem en legeerklæring, utstedt av dr. W. og datert 13.5.20, som lyder:

På grunn av akutt oppstått sykdom kunne ..., født ... 1970 dessverre ikke gjennomføre den planlagte reisen 13.03.20 – 16.03.20.

Selskapet fastholdt sitt avslag 19.5.20, og pekte bl.a. på:

Vi har nå mottatt en ny legeattest datert to måneder senere fra en annen lege. I denne attesten opplyses det imidlertid om akutt sykdom, noe vi kan se ikke samsvarer med den forrige legeattesten. Hvis vi skal kunne gjøre noe mer med denne saken må vi be om en journalutskrift som sier når du konsulterte fastlegen, hvilken type sykdom som ble påvist og hvilken behandling du fikk.

Forsikrede anførte at det ikke var grunn for tvil om den fremlagte legeerklæringen. Han mente videre at det ikke var nødvendig å fremlegge legejournalen. Selskapet fastholdt i e-post samme dag at det var en forutsetning for ny behandling av saken at journalen ble fremlagt.

I klagen til Finansklagenemnda 11.6.20 heter det bl.a.:

... Mandag 16 mars ringte jeg fastlegen min, fortalte at jeg var syk, og spurte om jeg skulle komme inn og bli testet. Jeg fikk til svar at jeg skulle holde meg hjemme, og isolere meg selv så godt som mulig fra resten av familien og omverdenen til jeg var symptom fri. ...

Under klagebehandlingen har sekretariatet understreket at kravstiller plikter å fremlegge den dokumentasjon som selskapet trengte for å ta stilling til ansvarsspørsmålet og at den/de etterlyste legejournalene kunne ha betydning for sakens utfall.

Forsikrede har fastholdt at selskapet ikke hadde rimelig grunn til å kreve innsyn i hans legejournaler.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det forhold at han ble pålagt karantene pga. nærkontakt med en koronasmittet må anses som en uventet akutt sykdom i vilkårenes forstand. Han har videre vist til at han i tillegg ble syk avreiseditiden, noe som er dokumentert i legeerklæringen av 13.5.20. Selskapet kan ikke overprøve en leges uttalelse. Selskapet har ingen rimelig grunn til å kreve innsyn i hans legejournaler. Han har krav på erstatning for påløpte reisekostnader. Det var uansett umulig for forsikrede å foreta reisen uten samtidig å begå et lovbrudd, jf. smittevernloven § 4-1, samt COVID-19 forskriften. Dette bør komme ham til gode.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikringen omfatter tapte reisekostnader som følge av avbestilling, når uventet akutt og behandlingskrevende sykdom inntreffer i forsikringstiden. Det er dokumentert ved legeerklæringen fra dr. H. at forsikrede måtte være i karantene grunnet nærkontakt med en koronasmittet. Legeerklæringen viser at forsikrede ikke var syk selv og vilkårene for erstatning foreligger dermed ikke. Legeerklæringen av 13.5.20 står tilsynelatende i motstrid med tidligere legeerklæring. Forsikrede har ikke dokumentert at han oppsøkte eller ble undersøkt av dr. W. før avreisetidspunktet/avreiseditiden. Forsikrede har heller ikke ønsket å gi selskapet innsyn i legejournalene som eventuelt kan dokumentere sykdom 13.3.20 og han har dermed ikke sannsynliggjort at vilkårene for erstatning foreligger, jf. bl.a. dokumentasjonskravet i vilkårenes pkt. 9.2.

Samme dag som saken ble drøftet av nemnda mottok nemnda en e-post fra forsikrede, hvor han uttalte at selskapet ville kunne få begrenset innsyn i hans fastlegejournal. Det ble ikke oversendt noen kopi av journalen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning for avbestilt reise. Avbestilling som følge av sykdom og ulykke er regulert i pkt. 5.1.1.1 i vilkårene av 29.4.19. Etter denne bestemmelsen dekkes tapte reisekostnader "som følge av sykdom eller ulykke når en av følgende personer blir uventet, akutt og behandlingskrevende syk, alvorlig skadet i en ulykke, eller dør: ...". Etter ordlyden må den forsikrede ha blitt uventet, akutt og behandlingskrevende syk før avbestilling kan foretas. Vilårene oppstiller videre i pkt. 9.2.1 visse dokumentasjonskrav ved avbestilling. Blant annet plikter den forsikrede å gi "selskapet de opplysninger og sende de dokumenter som er tilgjengelige, og som selskapet trenger for å beregne ... ansvar og utbetale erstatning". I annet ledd tredje strekpunkt omtales: "Legeattest som bekrefter at avbestillingen skyldes uventet, akutt og behandlingskrevende sykdom, ulykkesskade eller dødsfall, inntruffet før avreise".

Nemnda kan ikke se at forsikrede har sannsynliggjort at han, da han avbestilte reisen, hadde fått en akutt, uventet og behandlingstrengende sykdom. Attesten fra dr. H. omtaler bare at forsikrede ble satt i karantene pga. nærkontakt med en person som var mistenkt smittet av COVID-19. Heller ikke erklåringen fra dr. W. underbygger etter nemndas syn at forsikrede avbestilte reisen pga. akutt, uventet og behandlingstrengende sykdom. Slik nemnda ser det, var det karantenepåbudet som førte til at han ikke kunne reise.

Selv om dette fulgte av karateneordningen kan nemnda ikke se at selskapet har påtatt seg å erstatte avbestillingskostnader i en slik situasjon. Det er selskapet som i sine vilkår fastsetter hvilke farer den tilbyr dekning for. Selskapet har ikke forpliktet seg til å dekke avbestilling pga. karantene.

For ordens skyld nevner nemnda at vilkårene i pkt. 5.1.1.7 om dekning av avbestillingskostnader ved krig, terror og epidemi heller ikke får anvendelse i saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).