

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-850

16.11.2020

Storebrand Forsikring AS

Rettshjelp

Flere krav mot entreprenør – én eller flere tvister?

Sikrede ble 7.12.17 innvilget rettshjelpdekning i forbindelse med tvist med en entreprenør vedrørende forsinkelser og mangler ved boligkjøp. Selskapet utbetalte totalt kr 100 000, hvilket tilsvarte maksimal erstatning for rettshjelp per tvist. Sikrede og entreprenøren inngikk 23.4.19 forliksavtale. Forliket innebar at entreprenøren påtok seg et nærmere spesifisert utbedrings- og kostnadsansvar for de feil og mangler som var avdekket. Sikrede var av den oppfatning at forliksavtalen ikke ble oppfylt i sin helhet, samt at boligen var påført ytterligere feil og mangler. Sikrede søkte på nytt krav om rettshjelpdekning, men dette ble avslått fra selskapet. Selskapet viste til at saken omhandlet samme problemstillinger som i 2017 og således ingen ny tvist. Spørsmålet i saken er om det foreligger én eller flere tvister i relasjon til rettshjelpdekningen. Nemnda kom til at det nye kravet var en følge av det første kravet og derfor må regnes som del av samme forsikringstilfelle, eller tvist.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til rettshjelp, og spørsmålet er om det foreligger én eller flere tvister.

Ifølge sikredes rettshjelpsforsikring pkt. E.3.1 dekker selskapet rimelige og nødvendige utgifter til rettshjelp når sikrede er part i tvist. I samme vilkårspunkt er "tvist" definert som et krav som er fremsatt og bestridt. Videre fremgår at "(e)n sak som består av flere individuelle tvistegrunnlag, og som kan fremmes i samme sak for domstolen, regnes som en tvist".

Rettshjelpvilkårenes pkt. E.5 sier videre:

Den samlede erstatning for hver tvist er begrenset til 100 000 kr, selv om det er flere parter på samme side.

Krav om rettshjelpdekning under sikredes forsikring hos selskapet ble innmeldt av sikredes advokat den 23.11.17. Kravet viser til en pågående tvist mot selger/entreprenør i forbindelse med kjøp av bolig. Tvisten gjaldt spørsmål om dagmulkt, men omfattet også krav knyttet til feil og mangler. Selskapet innvilget 7.12.17 rettshjelp til sikrede med maksimal utbetaling på kr 100 000.

I reklamasjonsrapport datert 3.10.18 heter det under pkt. 3 at det bl.a. var knirk/avvik i laminatgulvet i underetasje, første etasje og andre etasje samt manglende malingsarbeid og drenering.

Partene inngikk 23.4.19 forlik om blant annet ovennevnte feil tilknyttet boligen.

Sikrede innhentet 28.4.20 ny reklamasjonsrapport som konstaterte at utbedringsforsøket foretatt på gulvene ikke var tilfredsstillende og hadde påført boligen andre skader.

Sikrede søkte etter dette om ny rettshjelpdekning i skademelding datert 5.5.20. Ifølge sikrede hadde motparten ikke overholdt punktene i forliksavtalen. Videre opplyste sikrede at boligen var påført ytterligere feil og mangler.

Selskapet avsto i brev av 20.5.20 søknaden om ytterligere dekning om rettshjelp under henvisning til at forholdet ble ansett som fortsettelse av samme tvist som det allerede var innvilget dekning for.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 26.5.20.

Sikrede krever dekning for ny tvist og anfører at det rettslig og faktisk foreligger to forskjellige tvister. Den første tvisten gjaldt mangler oppstått i forbindelse med ferdigstilling av boligen, og det var kun gulvet i første etasje som utgjorde en mangel. Denne saken ble vurdert etter bustadoppføringsloven og forlikt den 23.4.19. Den nye tvisten gjelder et nytt rettslig grunnlag, dvs. tolkning av forliksavtale og anvendelse av håndverkertjenesteloven. Tvisten er underlagt et helt nytt faktisk forhold, hvor det er utført nytt arbeid, og motparten i forliksavtalen har fraskrevet seg bl.a. adgangen til retting. Den nye tvisten gjelder mangler ved gulvene i alle etasjer. I tillegg til feil ved utbedringen av gulvene, er det reklamert på andre feil og mangler ved utførelsen av arbeidet. Videre er det ikke direkte årsakssammenheng mellom den første og andre tvisten. Det foreligger da en ny tvist som dekkes under rettshjelpsforsikringen.

Selskapet avviser ansvaret for ny tvist og anfører at saken omhandler den samme tvisten som sikrede hadde med entreprenøren november 2017. Sikrede reklamerte i november 2017 på gulv, malearbeid, taknedløp og sprekkdannelser. Spørsmålet om det er én eller flere tvister avgjøres etter en helhetsvurdering basert på årsakssammenheng, grunnlaget, tap og tidspunkt for tvisten. Denne saken er knyttet til ett bestemt utbyggingsprosjekt, samme eiendom og motpart. Videre er likheten mellom problemstillingene store og sammenhengende. Tvisten er ikke å anse som flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saksanlegg.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det foreligger én eller flere tvister.

Sikredes rettshjelpsforsikring dekker "tvist" med en forsikringssum på kr 100 000. Vedrørende grensen mellom én og flere tvister heter det i vilkårene at:

(e)n sak som består av flere individuelle tvistegrunnlag, og som kan fremmes i samme sak for domstolen, regnes som en tvist.

Sikrede er innvilget rettshjelpdekning for tvist med selger/entreprenøren i forbindelse med kjøp av bolig. Kravene fra sikrede gjaldt dagmulkt og krav knyttet til feil og mangler. I reklamasjonsrapport datert 3.10.18 sies det under pkt. 3 at det bl.a. var knirk/avvik i laminatgulvet i underetasje, første etasje og andre etasje samt manglende malingsarbeid og drenering. Saken ble forlikt.

Sikredes nye krav mot selgeren gjelder mangler ved utbedring av de første skadene og andre skader påført boligen som følge av dette. Nemnda ser det slik at manglene ved utbedring er en følge av manglene som førte til at utbedring var nødvendig. Det samme gjelder skader som følge av mangelfull utbedring. Krav knyttet til disse forholdene står derfor i direkte årsakssammenheng med den delen av det første kravet som gjaldt mangler ved gulvene i den forstand at om den opprinnelige mangelen tenkes borte, ville det ikke være noe nytt krav. Nemnda mener derfor det andre kravet er en følge av det første kravet og derfor må regnes som del av samme forsikringstilfelle, eller tvist. Det er da ikke avgjørende at kravene er regulert av forskjellige rettsregler.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).