

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-843

16.11.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Kollisjon i kryss – sannsynliggjort ansvarsgrunnlag hos motparten? – trafikkreglene § 7 nr. 1 og 2.

Det oppsto sammenstøtet mellom klagers og motpartens bil i et kryss. Ifølge felles undertegnet skademelding kom motparten fra høyre, og klager fulgte ikke varsel om vikeplikt eller rødt lys. Selskapet konkluderte med fullt ansvar for klager under henvisning til brudd på vikeplikten, jf. trafikkreglene § 7 nr. 1 og nr. 2. Klager viste til sammenstillingsrapport og skadene på motpartens bil og anførte at motparten kjørte for fort og opptrådte uaktsomt. Nemnda kom til at selskapets ansvarsvurdering var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt.

Klagers og motpartens bil kolliderte 11.2.20 i et kryss. På felles undertegnet skademelding er det krysset av for at motparten "*Kom fra høyre i et kryss*" og for klagers bil "*Fulgte ikke varsel om vikeplikt eller rødt lys*". Skissen på skademeldingen viser at klager kom kjørende på H. veien, mens motparten kom kjørende fra klagers høyre side. Det oppsto skader i front på motpartens bil og høyre hjulbue bak på klagers bil, jf. partenes bemerkninger i pkt. 11 "*Synlige skader*". Ingen av partene hadde bemerkninger i pkt. 14 "*Bemerkninger/eventuelle forbehold v/uenighet*".

Klager (bil B) har forklart:

Bil B kom kjørende som bil nummer 3. Det kom ingen andre biler bak bil B, mot bil B eller fra venstre. Bil A hadde altså god plass til å evt. svinge unna. Fører av bil A innrømmet å ha det veldig travelt. Bil A må også ha holdt noe høyere fart enn 30. Når jeg så mot høyre var det klaring nok for meg til å kjøre gjennom krysset. Bil A traff når bil B var på tur ut av krysset. Bil A stoppet i munningen av krysset, og har muligens holdt for langt til høyre i kjørebane. I og med at fører av bil A ikke bremsset før rett forut for sammenstøt mistenker jeg at fører ikke har vært oppmerksom nok. Hadde bil A truffet bil 1 eller 2 om han var noen sekunder tidligere?

Motparten har oppgitt at hans bil hadde en hastighet på 30 km/t da situasjonen oppsto og 30 km/t i kollisjonsøyeblikket, og at fartsgrensen på stedet var 30 km/t. Fra motpartens forklaring (bil A) siteres:

Fører av bil B brøt vikeplikten, gjorde tegn til og stoppe. Men fortsatte inn i krysset, etter bil A var kommet inn i krysset.

Begge parter er forsikret i Gjensidige Forsikring ASA (selskapet). Selskapet har konkludert med fullt ansvar for klager under henvisning til brudd på vikeplikten, jf. trafikkreglene § 7 nr. 1 og nr. 2.

Klager anfører at motparten må bære delvis ansvar for hendelsen. Motparten kjørte på hans bil, da klager var på vei ut av krysset. Motparten utviste videre uaktsomhet ved å være plassert for langt til høyre i sitt felt slik at avstand og fart beregnes feil. Hadde motparten ligget midt i eller mot venstre av sitt felt, ville sammenstøtet vært unngått. Motparten erkjente å være sent ute og hadde høyere hastighet enn fartsgrensen på stedet. Klager anfører at skadeomfanget på

motpartens bil ikke samsvarer med sammenstøt med fart 30 km/t. Krysset var for øvrig oversiktlig og godt opplyst, og det var lite trafikk. Motparten kunne derfor unngått sammenstøtet ved å kjøre unna.

Selskapet anfører at klager må bære fullt ansvar for sammenstøtet pga. brudd på vikeplikten, jf. trafikkreglene § 7 nr. 1 og nr. 2, jfr. bal. § 8 første avsnitt bokstav c og felles undertegnet skademelding. Klagers anførsler om at motparten var plassert for langt til høyre i sitt felt, og at motparten hadde høyere hastighet enn fartsgrensen på stedet, er ikke bevist. Klager hadde dessuten vikeplikt uavhengig av motpartens plassering i feltet. Det er heller ikke motpartens ansvar å foreta en unnamanøver for klagers bil når klager var i en vikepliktsituasjon overfor motparten på kollisjonstidspunktet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Partene har i felles undertegnet skademelding krysset av for at motparten "*Kom fra høyre i et kryss*" og for at klagers bil "*Fulgte ikke varsel om vikeplikt eller rødt lys*". Ut fra dette har klager brutt reglene om vikeplikt, slik at det foreligge ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 litra c. Spørsmålet er om det foreligger ansvarsgrunnlag for motparten.

Klager anfører at motparten var plassert for langt til høyre i sitt felt, og at motparten hadde høyere hastighet enn fartsgrensen på stedet. Nemnda kan ikke se at disse anførselene er tilstrekkelig dokumentert. Klager har for øvrig vikeplikt uavhengig av motpartens plassering i feltet, og brudd på vikeplikten er tilstrekkelig ansvarsgrunnlag. Det er ikke bevist at motparten har utvist uaktsomhet eller brutt trafikkreglene. Motparten har ingen plikt til å kjøre unna klagers bil når klager bryter vikeplikten.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).