

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-842

16.11.2020

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Gravearbeid utenfor eiendom – sprekker – plutselig skade?

Kommunen utførte gravearbeider utenfor sikredes eiendom. Eiendommen ble befart før og etter gravearbeidene. Det ble antatt at flere av sprekkeene som ble registrert ved den andre befaringen ikke var til stede ved befaringen utført i forkant av gravearbeidene. Sikrede meldte om skadene til selskapet, og selskapet rekvirerte en takstmann for å befare eiendommen. Takstmannen fant at både de gamle og de nye skadene skyldtes setninger i bygningsmassen. Selskapet avslo kravet med henvisning til forsikringens unntak for skade som skyldes setninger i grunnen eller bygget, samt at skadene ikke hadde oppstått plutselig. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på sikredes eiendom som ble oppdaget etter at det ble utført gravearbeider utenfor eiendommen.

Relevante vilkår

B.4.11 Annen skade som inntreffer plutselig

Forsikringen gjelder også for:

1. Annen skade

- Enn nevnt i punktene B.4.1-B.4.10 som inntreffer plutselig.

Forsikringen dekker ikke:

(...)

- Som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i grunnen eller bygget, jordtrykk, frost, tele, materialfeil, rust, korrosjon, annen tæring, svak eller feilaktig konstruksjon, uriktig montering.

Kommunen iverksatte gravearbeider utenfor sikredes eiendom høsten 2018.

Før gravearbeidene ble iverksatt rekvirerte kommunen S. AS for å befare eiendommen 22.5.18.

I etterkant av gravearbeidene oppdaget sikrede flere skader på eiendommen. I den forbindelse ble S. AS rekvirert for å befare eiendommen på ny 27.5.19. På bakgrunn av de to befaringene utført av S. AS ble det utarbeidet en rapport 19.6.19 for å sammenligne tilstanden på eiendommen før og etter gravearbeidene. På s. 1 i rapporten fremgår det:

Da det har blitt foretatt utbedringer på vei og graving av grøfter så kan dette mulig medføre rystelser og skape sprekker, samt andre problemer pga. setninger.

(...)

Det er utført tilstandsregistrering av (S AS) i forkant av gravingen den 22.05.2018. Det eksisterer svært få bilder fra denne befaringen, det antas flere av sprekkeene som var synlig ved den andre befaring (27.05.2019) ikke var tilstede ved den første befaringen. Eventuelt at disse har blitt oversett. Det bemerkes for øvrig at ingen av de registrerte skadene fra første befaring har endret seg. (...)

Sikrede meldte om skadene til selskapet, og selskapet rekvirerte M. AS for å befare eiendommen. Under overskriften "Skadeårsak" i takstrappen av 6.9.19 fremgår det:

Årsaken til skader, både gamle og nye skyldes setninger i bygningsmassen. Det har ikke vært rystelsesmålere på eiendommer fra starten, men rapporter vi har fått tilgang til viser kun rystelser av beskjeden grad. Anleggsarbeidene kan ha vært en indirekte årsak, og påført bygningen en akkselerert aldring. Vi mener skaden ville skjedd før eller siden uavhengig av gravearbeidene i gaten.

Selskapet avsto kravet 27.9.19 med henvisning til at skade som skyldes setninger i grunnen eller bygget er unntatt dekning i sikredes forsikring.

Sikrede sendte en klage på avslaget 17.12.19, og selskapet opprettholdt avslaget 2.4.20.

Sikrede krever erstatning og anfører at skadene på eiendommen er dekket under husforsikringen hos selskapet. Videre anfører sikrede at skadene har oppstått som følge av gravearbeidene.

Selskapet avviser ansvar med henvisning til at forsikringen ikke dekker skader som skyldes setninger i grunnen eller bygget, jf. vilkårspkt. B.4.11.1. Subsidiært anfører selskapet at det ikke er sannsynliggjort en direkte årsakssammenheng mellom gravearbeidene og skadene på eiendommen. Videre anfører selskapet at skadene ikke har oppstått plutselig.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 22.9.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Spørsmålet sekretariatet tok stilling til var om skadene på eiendommen er dekningsmessige under sikredes forsikring hos selskapet.

Sekretariatet bemerket at det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, jf. FinKN-2017-310.

Det ble vist til vilkårspkt. B.4.11.1 som slår fast at annen skade som inntreffer plutselig er dekket av forsikringen.

Sekretariatet viste til at skader som utvikler seg over en dag inntreffer "plutselig", og at skader som utvikler seg over en lengre periode ikke omfattes av plutselighetsbegrepet, jf. FinKN-2016-218.

Sekretariatet bemerket at de to befaringene som ligger til grunn for rapporten av 19.6.19, er utført med omtrent ett års mellomrom. Sett hen til hvordan plutselighetsvilkåret er forstått i nemndspraksis, anså sekretariatet det som begrenset hva som kunne trekkes ut fra rapporten av 19.6.19 hva gjelder spørsmålet om hvor raskt skadene har oppstått.

Slik saken er opplyst fant sekretariatet at det ikke er sannsynliggjort at skadene på eiendommen har oppstått "plutselig".

Sekretariatets konklusjon var at skadene ikke er dekningsmessige under forsikringen.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om skadene på eiendommen er dekningsmessige under sikredes forsikring hos selskapet.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).