

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-841

16.11.2020

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Innbetaling av egenandel – diettenger – krav om dekning for egeninnsats.

I rekkehuset hvor sikrede bodde måtte vann, avløp og toaletter stenges. Sikrede måtte derfor ta inn på hotell. Selskapet erkjente ansvar for hotellutgifter og diettenger i perioden leiligheten var ubeboelig. Etter å ha mottatt opplysninger om markedsleie, krevde selskapet differansen mellom markedsleie og diettenger ved ubeboelig bolig tilbakebetalt, samt innbetaling av egenandel. Sikrede ba selskapet kontakte borettslaget og dets forsikringsselskap angående dette. Videre krevde sikrede ytterligere dekning for diettenger og dekning for egeninnsats. Selskapet avsto sikredes ytterligere krav. Nemnda kom til at sikrede var ansvarlig for egenandelen, samt at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav fra selskapet om innbetaling av egenandel og differanse mellom markedsleie og diettenger ved ubeboelig bolig, samt krav fra sikrede om dekning for egen arbeidsinnsats og ytterligere dekning av diettenger.

Sikrede har innboforsikring som ifølge vilkårene pkt. 3.2 bl.a. dekker:

Nødvendige merutgifter til opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig som følge av erstatningsmessig skade på bygning, begrenset til normal reparasjonstid. Opphold skal godkjennes av selskapet på forhånd.

Forsikringen har videre følgende egenandel i pkt. 6:

I erstatningsoppgjøret fratrekkes en egenandel på 3 000 kroner, hvis ikke annet framgår av de spesielle egenandelsbestemmelsene nedenfor.

Sikredes sønn S. meldte fra om skade hos sikrede til selskapet 20.3.19. Meldingen var vedlagt e-post fra bygningsselskapet som en bekreftelse på erstatningsmessig skade. I denne e-posten er det forklart at sikredes leilighet var ubeboelig fordi det ikke var mulig å bruke bad/toalett pga. tilstopping av avløpsrør. Sikrede måtte ta inn på hotell. Sikredes sønn ba derfor om bekreftelse på dekning for hotellopphold. Selskapet bekreftet dette samme dag, med bekreftelse til hotellet og anmodning om at dette sendte fakturaen til selskapet.

Bekreftelsen for dekning av hotellopphold ble først gitt for fire dager. Faktura pålydende kr 5 585 ble betalt av selskapet direkte til hotellet. Etter utløp av disse fire dagene bekreftet selskapet i e-post datert 25.3.19 forlengelse av dekningen med én uke. Sikredes sønn besvarte e-posten samme dag med opplysning om at ytterligere dekning for hotellopphold ikke var nødvendig fordi sikrede hadde fått en midlertidig løsning med mobilt toalett og dusj.

Selskapet sendte deretter ny e-post den 27.3.19 og ba opplyst hva sikrede fikk utbetalt i markedsleie av bygningsselskapet for å beregne erstatningen for merutgifter. I svar samme dag opplyste sikredes sønn, at markedsleien var på kr 9 500–10 000/mnd.

Selskapet sendte deretter e-post til sikrede den 29.3.19:

Vi har mottatt faktura fra hotellet på kr 5585,- for perioden 20.03. - 24.03. 4 dager er betalt av oss direkte.

Markedsleie kr 9500 -10 000,-. Legger til grunn en døgnpris på kr 320,- i 4 dager utgjør kr 1280,- som din får utbetalt ifra bygningsforsikringen som vi trekker ifra.

Diettpenger i 4 dager utgjør kr 880,- som vi kompenserer.

Differanse mellom markedsleie og diettpenger kr 400,-.

Ved bruk av forsikringen, er det en egenandel på kr 3000,-.

Vi må be din mor om å innbetale kr 3400,- til vårt konto Merk innbetalingen med skadenummer (...).

Sikredes sønn besvarte henvendelsen den 1.5.19:

Som sagt er vi ikke kommet frem til endelig periode for kostpengekompensasjon. Vi mener så lenge avløpet ikke kan benyttes kan man heller ikke lage mat. Dermed skal det kompenseres. Videre har vi gjort større egeninnsats for å avgrense skadeomfanget. Og ikke minst er det merutgifter for strøm som tørkemaskinen trekker.

I sitt svar 3.5.19 redegjorde selskapet for hvilke krav som måtte rettes til bygningsforsikringen og spurte om egeninnsatsen gjaldt skade på innbo. Videre opplyste selskapet om at beløpet pålydende kr 3 400 (egenandel og differanse mellom markedsleie og diettpenger) måtte innbetales uavhengig av den videre prosessen. Denne e-posten ble ikke besvart.

Den 24.9.19 sendte sikredes sønn e-post til borettslaget:

Vi ber med dette (borettslaget) med (...) betale kr 3400,- til vår innboforsikring hos SpB1 konto ... , merk innbetalingen med skadenummer (...). Viser til vedlagt mail fra SpB1 Forsikring for mer info.

Videre ber vi (borettslaget) med (...) tilbakebetale diettpengene på kr 880, strøm for tørkemaskinen kr 500 og egeninnsats kr 3000 for de timene mor har jobbet for å avgrense skadeomfanget. Summen pålydende kr 4380 betales til vår konto (...).

Sikrede sønn hadde videre korrespondanse med borettslaget per e-post og ba blant annet borettslaget overta den videre kontakten med selskapet.

Selskapet tok den 11.10.19 kontakt med (...) hvor borettslaget hadde bygningsforsikring og ba om takstrapport.

Selskapet sendte 11.10.19 e-post til sikredes sønn med ny forklaring på beregningen av egenandel og differanse mellom markedsleie og diettpenger. Selskapet viste også til at borettslaget i dets korrespondanse med sikrede hadde etterspurt kvitteringen for egenandelen. Egenandelen var ikke innbetalt, og selskapet oppga på nytt betalingsinformasjon.

Sikredes sønn videresendte e-posten fra selskapet av 11.10.19 til styreleder i borettslaget.

Selskapet var oppført på kopi. Sikredes sønn ba borettslaget om å betale inn egenandelen direkte til selskapet.

Selskapet sendte 13.11.19 ny e-post til sikredes sønn, hvor selskapet opplyste om at (...) ikke kunne sende takstrapporten, og ba sikrede fremlegge denne. Det gjentok også kravet om innbetaling av kr 3 400. E-postadresse var imidlertid skrevet feil, da e-posten ble sendt til "(...)16", istedenfor korrekt adresse "(...)2016".

Selskapet sendte deretter ny e-post den 13.12.19, med vedlagt inkassovarsel. Også denne e-posten ble sendt til "(...)16", istedenfor korrekt adresse "(...)2016".

Sikredes sønn tok kontakt med selskapet den 13.2.20, og opplyste om at sikrede hadde mottatt brev fra inkassator. Inkassokravet datert 3.2.20 var vedlagt e-posten. Han opplyste også at sikrede ikke var kjent med hvorfor hun hadde mottatt inkassokrav.

Selskapet svarte den 19.2.20 med redegjørelse for dekningen som var tegnet i selskapet, samt at det flere ganger hadde bedt om at kr 3 400 skulle innbetales. Selskapet vedla tidligere sendte e-poster og redegjorde for tidspunkt for kontakt mellom sikrede/sikredes sønn og selskapet.

Sikrede sønn besvarte henvendelsen samme dag og påpekte at han flere ganger hadde bedt om at selskapet og borettslaget skulle ha direkte kontakt, slik at sikrede ikke behøvde å være "mellommann".

Selskapet og sikredes sønn hadde deretter korrespondanse angående kravet, uten at partene er kommet til enighet. Sikredes sønn etterspurte også e-postene sendt fra selskapet 13.11.19 og 13.12.19, altså e-postene inkl. vedlegg som ble sendt til feil e-postadresse. Selskapet ettersendte disse til sikrede.

Sikrede avviser ansvar for innbetaling av kr 3 400 og anfører at beløpet må kreves direkte av borettslaget. Borettslaget har erkjent ansvar for sikredes utgifter til egenandel, og kravet må derfor rettes til borettslaget direkte. Sikrede skal ikke måtte behøve å være "mellommann" for selskapet og borettslaget, og kan ikke lastes for at borettslaget ikke har sendt nødvendig takstrapport til selskapet.

Sikrede krever videre dekning for egenarbeid i forbindelse med skaden. Sikrede og sikredes sønn har sammen nedlagt flere arbeidstimer for å begrense skaden.

Sikrede krever også dekning for diett for 63 dager med totalt kr 13 680 fordi hun ikke kunne lage mat hjemme i den perioden avløpet ikke fungerte.

Sikrede anfører til slutt at selskapets innkreving av kravet ikke var tilfredsstillende. Inkassovarselet ble sendt til feil e-postadresse, og det kom følgelig aldri frem til sikrede. Sikrede mottok derfor aldri noe inkassovarsel før kravet fra inkassator ble mottatt. Sikrede har også mottatt et nytt krav fra inkassator i tiden kravet har vært bestridt og til klagebehandling hos selskapet.

Selskapet krever at sikrede dekker kr 3 400 for egenandel og differanse mellom markedsleie og diett penger. Sikrede må evt. selv kreve beløpet tilbakebetalt av borettslaget. Selskapet kan ikke fremme kravet direkte til borettslaget.

Selskapet anfører at ytterligere erstatning ikke kan utbetales før sikrede fremlegger rapport fra bygningsselskapet om at boligen var ubeboelig. Det er bygningsselskapet som fastsetter om boligen er ubeboelig.

Selskapet anfører videre at det ikke er kjent med hvorfor e-postadressen til sikrede er skrevet feil i to av e-postene. Dette kan ikke være en bevisst handling, men derimot en uheldig feil.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om

1. selskapet kan kreve egenandel og differanse mellom markedsleie og utbetalt diett penger, og
2. sikrede kan kreve dekning for egeninnsats og ytterligere diett for 63 dager.

Selskapet krever at sikrede innbetaler egenandel og differanse mellom markedsleie og utbetalte diett penger.

Sikredes innboforsikring pkt. 6 Egenandel sier at "I erstatningsoppgjøret fratrekkes en egenandel på 3000 kroner". Dette må derfor sikrede betale. Selskapet har ikke noe rettslig grunnlag for å rette kravet mot borettslaget. Det samme gjelder differansen mellom markedsleie under bygningsforsikringen og dekning for merutgifter under innboforsikringen, som er regulert i

vilkårenes 3.2. Sikrede skal bare ha dekning for slike utgifter én gang, og differansen må derfor refunderes.

Sikrede krever dekning for diett for 63 dager. Selskapet viser til at taksten over bygningsskaden ikke er fremlagt, og at det derfor ikke er dokumentert at leiligheten var ubeboelig i disse 63 dagene. Da er det heller ikke mulig for nemnda å fastlegge for hvor lang tid sikrede har krav på dekning for diett.

Sikrede krever videre dekning for egeninnsats. Dette kravet er ikke ytterligere dokumentert, og det er heller ikke anført noe rettslig grunnlag for kravet.

Nemnda forutsetter likevel at selskapet legger til rette for at sikrede skal kunne dokumentere sine krav.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).