

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-84

4.2.2020

Eika Forsikring AS

Motorvogn

Ikke lønnsomt å reparere skade – markedsverdi på skadetidspunktet?

Det oppstod så store skader på forsikret bil at selskapet ikke anså det som lønnsomt å reparere den. Selskapet tilbød erstatning i henhold til takstmannens verdivurdering. Sikrede mente bilen hadde hatt høyere verdi på skadetidspunktet og viste til to annonser fra finn.no for biler av samme fabrikat og årsmodell. Nemnda kom til at selskapets erstatningsoppgjør var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om høyere erstatning etter skade på forsikret bil.

Vilkårenes pkt. 15.5:

Er reparasjon av motorvognen etter selskapets vurdering ikke økonomisk eller teknisk forsvarlig, erstattes skaden med det beløp som det på skadedagen ville kostet selskapet å anskaffe og omregistrere en motorvogn i samme stand som tilsvarende fabrikat, type og årgang – markedsverdien.

Vilkårenes pkt. M10 Bil Pluss:

Hvis det fremgår av forsikringsbeviset at forsikringen er utvidet med "Bil Pluss", gjelder følgende:

Leiebil i hele reparasjonstiden erstattes i hht. Særvilkår M21 Leiebil

Vilkårenes pkt. M21 Leiebil pkt. 1.3:

Ved kondemnasjon av hele kjøretøyet erstattes dokumenterte leiebilutgifter for inntil 10 dager. Er det avtalt leiebildekning under Bil Pluss, erstattes slike utgifter for inntil 30 dager etter at sikrede har fått beskjed om at motorvognen vil bli kondemnert.

Det oppstod store skader på forsikret bil 17.3.19. Det er enighet om at skaden var dekningsmessig. Selskapet kom til at skaden var så stor at det ikke ville svare seg å reparere den. Selskapet tilbød derfor sikrede et kontantoppgjør på kr 189 000. Sikrede mente tilbudet var for lavt og viste til at motoren kun var ett år gammel, samt at sommerhjulene hadde høy verdi. Selskapet forhøyet deretter sitt tilbud om kontanterstatning til kr 225 000 minus egenandel på kr 4 000, eventuelt reparasjon ved et autorisert verksted. Sikrede ba om et høyere oppgjør, men selskapet fastholdt sitt tilbud. Sikrede kontaktet deretter verkstedet for å igangsette reparasjon. Det er noe uklart hvorfor, men selskapet utstedte deretter et nytt tilbud om erstatning datert 1.7.19 pålydende kr 226 000.

Det er fremlagt en takstrapport hvor skadene er vurdert til kr 275 387. Videre fremgår det av takstmannen sin verdivurderingsrapport at pris for tilsvarende nytt kjøretøy er kr 226 225.

Sikrede har fremlagt to annonser fra finn.no for biler av samme fabrikat og årsmodell til salgs for henholdsvis kr 289 000 og kr 299 000.

Sikrede har anført at han har krav på høyere erstatning for bilen. I annonsene fra finn.no har tilsvarende biler pris på kr 289 000 og kr 299 000. Disse bilene var solgt i september da selskapet

innga klagesvar. Det er bilens verdi på skadedagen som må legges til grunn for erstatningsberegningen, men dette er vanskelig å dokumentere så lenge etter skaden.

Selskapet har anført at sikrede ikke har krav på ytterligere erstatning. I henhold til vilkårenes punkt 15.5. erstattes skaden med det beløp det ville kostet selskapet å anskaffe og omregistrere en motorvogn i samme stand av tilsvarende fabrikat, type og årgang – markedsverdien. Selskapet har gitt sikrede et godt tilbud i forhold til markedsverdien.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 4.12.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at det var enighet om at sikrede i henhold til vilkårene hadde krav på erstatning for bilens markedsverdi ved kondemnasjon. Sekretariatet påpekte at det ikke hadde sakkyndig kompetanse og derfor måtte legge til grunn de sakkyndige vurderinger som var fremlagt. Sekretariatet kom i sin avgjørelse til at sikrede ikke hadde dokumentert at bilen hadde høyere markedsverdi enn hva selskapet hadde lagt til grunn for erstatningsoppgjøret, og at sikrede derfor ikke hadde krav på ytterligere erstatning:

Generelt

Innledningsvis bemerker vi at hvilke skader og tap som selskapet svarer for, og hvilke oppgjørsregler som gjelder, avhenger av de vilkår som er tilknyttet forsikringsavtalen som er inngått med selskapet. Det er videre sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere sitt tap.

Vilkårene

Det følger av vilkårene at forsikringen ved kondemnasjon erstattes bilens markedsverdi. Det synes ikke å være uenighet om dette, men du er uenig i den verdien selskapet har lagt til grunn for sin erstatningsberegning.

Takstrapport

For ordens skyld bemerker vi at sekretariatet ved sin vurdering av denne saken må ta utgangspunkt i de takstrapporter og sakkyndige uttalelser som er fremlagt. Dette da sekretariatet ikke selv har slik teknisk sakkyndig kompetanse. Vi har derfor ikke mulighet til å sammenligne de tekniske spesifikasjoner i annonser fra finn.no og den skadede bilen. Dersom du mener at den innhentede takstrapporten er uriktig, er det opp til deg å skaffe tilveie en ny sakkyndig rapport som da eventuelt bekrefter din oppfatning.

Slik saken er dokumentert for oss fremstår det som om erstatningstilbudet er i tråd med vilkårene; det foreligger kun en verdivurdering på bilen fra takstmann, og selskapet har tilbudt oppgjør med utgangspunkt i denne.

På denne bakgrunn kan vi ikke se at du har dokumentert at du har krav på høyere erstatning. Vår vurdering synes også å være i tråd med tidligere nemndspraksis, jf. blant annet FinKN 2017-308 hvor nemnda uttaler følgende:

Selskapets tilbud er i samsvar med taksten. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på at verdiansettelsen i taksten er gal. Nemnda må da legge denne verdien til grunn.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for bilen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).