

Finansklagenemnda Bank

Avgjørelse FinKN-2020-832

13.11.2020

BMW Financial Services Norge NUF

Andre tjenester

Leasingavtale – ikrafttredelse for endring av kjørelengden.

Klager overtok en eksisterende leasingavtale i BMW fra en annen leier 1.10.19. Klager ønsket å endre kjørelengden for å få en lavere månedsleie. Den nye avtalen ble først sendt klager i november 2019. Klager signerte ikke på endringsbrevet fordi han var uenig i betingelsene om at endring av kjørelengde først kunne gjennomføres fra 1.12.2019. Endringen ble derfor ikke foretatt, og klager sa opp avtalen. Klageren krevde seg fritatt for forpliktelsene etter leasingavtalen. Finansforetaket fikk medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder tvist vedrørende overtakelse av leasingavtale på bil.

Klager overtok en eksisterende leasingavtale i BMW fra en annen leier høsten 2019. Bilen ble i august/september 2019 annonsert på finn.no med en månedspris på kr 4 690, leieperiode på tre år og 75 000 km kjørelengde. Den eksisterende avtalen hadde 120 000 km i kjørelengde og en månedsleie på kr 7 843. Klager ønsket å endre dette til kjørelengde 75 000 km, og slik at han dermed fikk lavere månedsleie. Klager opplyste at han ble lovet at dette skulle være i orden før klager overtok bilen. Han fikk opplyst at han selv måtte endre kjørelengde til 75 000 km hos BMW og at dette ikke kunne gjøres før han hadde overtatt kontrakten.

BMW opplyste at de ikke hadde mulighet til å regne på en endring til 75 000 km før overdragelsen/debitorskifte var gjennomført, og at endringen derfor først kunne gjelde fra 1.11.19. Den nye leasingavtalen ble først sendt fra BMW 5.11.19 for signatur. Det fremkom av denne at endringen ikke kunne tilbakestilles til 1.11.19, men gjaldt først fra 1.12.19. Klager signerte ikke på endringsbrevet fordi han var uenig i betingelsene om at endring av kjørelengde først skulle gjøres fra 1.12.19. Endringen ble derfor ikke foretatt. Klager sa opp avtalen og forlot bilen ved Bavarias utsalgssted 30.1.20. BMW opplyser at selskapet har mottatt kun deler av terminleien tilknyttet kontrakten med opprinnelig kjørelengde på 120 000 km. Klager har derfor mottatt betalingspåminnelser fra Lindorff på kr 17 893.

Klager anser at finansforetaket har gitt ham dårlig kundebehandling, og at selskapet ikke holder det som ble lovet. Klager anser at han ble lovet at endringen skulle skje fra og med da han overtok leasingavtalen i oktober og senest fra 1.11.19. Klager viser til at han var i kontakt med BMW allerede i september 2019 om endring av kjørelengden. Klager inngikk dermed avtalen på feil premisser. Klagers økonomiske situasjon har dessuten blitt dårligere.

Finansforetaket bestrider kravet. Kjørelengden ble ikke endret fra 120 000 km til 75 000 km fordi klager ikke har undertegnet på ny avtale. BMW anser at den gamle avtalen gjelder inntil endringen blir signert av klager. BMW Financial Services opplyser at da klager var i kontakt med selskapet, fikk han informasjon om at kjørelengden ikke kunne endres før den ble signert, og at endringen

ville finne sted fra og med 1.12.19. Det klager har diskutert med Autorelease (tredjepart), samt eventuelle løfter fra disse, påvirker ikke det juridiske forholdet mellom klager og BMW. Informasjonen gitt av Autorelease om endring fra 1.11.19 ble gitt i august 2019, og klager tok ifølge BMW ikke kontakt før i slutten av oktober.

Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Nemnda forstår det slik at klageren krever seg fritatt for forpliktelser etter leasingavtalen som han har overtatt. Han begrunner dette med at innklagde finansforetak ikke har medvirket til at endring av kjørelengde og månedlig leie kunne finne sted tilstrekkelig raskt.

Klageren overtok kontrakten gjennom en formidler, som synes å ha hatt en rolle i kontakten med innklagde om endringene i kontraktsvilkårene. Klageren opplyser at overtakelsen av kontrakten fant sted 30.8.19. I e-post 27.8. fra formidleren til klageren videresendes melding fra innklagde finansforetak om at overdragelsen er "lagt opp" fra 1.10., og at nye betingelser vil gjelde fra 1.11.19. I senere e-post fra formidleren til klageren er det antydnet at nye vilkår kan gjelde fra 1.10.

Klageren forklarer at han gjennom formidleren fikk opplyst at ny kjørelengde og ny leie ville tre i kraft fra 1.11. Dette stemmer med e-post 27.8. Etter flere kontakter med innklagde bekreftet klageren i e-post 23.10.19 til innklagde den endringen han ønsket. Innklagde svarte over en uke senere, den 1.11., at endringen ville gjelde fra 1.12. Endringen kunne ikke dateres tilbake til 1.11., slik klageren ønsket. Klageren fikk så 5.11. oversendt dokumenter til undertegning, med opplysning om at endringene først kunne settes i verk ved første forfall etter undertegningen, det vil si 1.12.19. Nemnda ser det slik at innklagde etter klagerens henvendelse 23.10. burde ha sørget for å klargjøre dokumentene raskere slik at endringen kunne ha vært satt i verk 1.11. som tidligere forutsatt.

Klageren reagerte på forsinket iverksettelse med å unnlate å undertegne dokumentene. Senere har han levert bilen tilbake. Dette kan ikke oppfattes annerledes at enn klageren mener seg løst fra kontrakten. Nemnda kan ikke se at det er rettslig grunnlag for dette. Forsinket iverksettelse av endringene i kontrakten kunne ha gitt klageren rett til refusjon av differansen i leie for november måned. Forsinkelsen gir ikke grunnlag for heving av kontrakten fra klagerens side eller til å si seg løst fra kontrakten på annet grunnlag. Dette betyr at klageren ikke kan gis medhold i klagen.

Klagerens videre forpliktelser etter kontrakten er ikke tema i denne klagesaken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Banks konklusjon

Finansforetaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Tom Slungaard (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).