

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-827

18.11.2020

Protector Forsikring ASA

Ulykke

Bicepscurl – spotter glapp stangen – uenighet om faktum - røket biceps – ulykke.

Forsikrede røk bicepsen under øvelsen bicepscurl. Han utførte den sammen med en treningspartner som bidro i løftene av vektstangen etter at forsikrede ikke lenger klarte løftet på egenhånd. I inntakstjournal noen dager etter hendelsen ble det notert at forsikrede røk bicepsen som følge av at hans treningspartner glapp vektstangen. I skademeldingen tre måneder etter hendelsen ble det ikke nevnt at partneren glapp stangen og i telefonsamtale med selskapet ble dette først nevnt etter at selskapet formidlet avslag for kravet. Tvist om forsikrede hadde vært utsatt for en ulykkesskade. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes i lys av de tidsnære opplysningene i inntakstnotatet og til grunn at skaden inntraff fordi treningspartneren slapp/glapp stangen og det oppstod et drag/rykk som normalt ikke forekom ved kontrollerte løft. Den aktuelle hendelsen måtte anses som en ulykkesskade etter vilkårene og forsikrede ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1982) trente 20.7.19 på øvelsen bicepscurl med en stang på 45 kilo, da bicepsen røk. Øvelsen ble utført med en treningspartner (en s.k. "spotter") som hjalp forsikrede da han tok såkalte "forced reps". Treningen innebærer at man utfører styrkeøvelsen fram til man når muskulær utmattelse og ikke selv klarer å utføre flere repetisjoner. Da får man hjelp av treningspartneren som bidrar i løftene, slik at man får tatt flere repetisjoner og dermed tatt seg helt ut muskulært.

Forsikrede oppsøkte ortopedisk avdeling, poliklinikken, H. universitetssykehus 23.7.19. I poliklinisk inntakstjournal heter det under Aktuelt:

På lørdag trente biceps curl 45 kg, kamerat holdt igjen som ekstra motvekt, slapp og førte dermed til drag/rykk på allerede kontrahert muskel. Kjente umiddelbare smerter. Dårlig funksjon i armen siden. ...

Forsikrede ble operert dagen etter og i epikrise fra ortopedisk avdeling 24.7.19 heter det innledningsvis: "36 år gammel frisk mann som 20.07.19 i forbindelse med trening fikk brå overbelastning av biceps muskulatur med påfølgende sterke smerter i fossa cubiti, venstre albue".

Forsikrede meldte skaden til selskapet 17.10.19. I skademeldingen heter det:

Hendelse forløpet var løfting av biceps stang med hjelp av en venn som holdt stangen, eg prøvde løfte denne 8x repetisjoner og klarte 6 stk og på nr 7 med hjelp av min venn så røk eg biceps i det eg dro alt eg kunne. skade påvist den 23 da eg måtte til lege, biceps var røket av og måtte videre på akuten på (H.) og ble operert dagen etter.

Selskapet ringte forsikrede 23.10.19 for å høre nærmere om hendelsesforløpet. I telefonnotatet har selskapets saksbehandler notert:

Hendelse: Løftet mer enn han har klart. Skulle gjøre 8 x rep, på nr 6 og 7 strammer skl til for fullt. Skl strammer til og kjenner en raknelyd. Går med det et par dager, klarer etterhvert ikke løfte. Drar til lege. Blir operert dagen etter.

Formidler avslag. Skl sier nå at kompisen glapp stangen så skl får all vekten. Kompisen hadde hjulpet han gjennom alle repetisjonene. Han sier det er dette som står i journalene også.

Blir enige om å innhente med.dok. og vurdere hendelse basert på nedtegnelser der.

Selskapet kontaktet deretter treningspartneren 10.12.19. I selskapets telefonnotat heter det:

... trente vekter hjemme hos han. Hjalp han med å rette opp stangen. Tar 5-6 rep og glipper stangen. Fikk all vekt på. Fikk et rykk i armen. Fikk all vekten plutselig på. Litt over 50 kg. Ikke veldig tungt.

Treningspartneren ble kontaktet på nytt av selskapet 14.1.19, og forklarte da hendelsesforløpet nærmere. I telefonnotatet heter det:

... De trente biceps. står med en stang foran deg med armene strekt ut og løfte stangen. Stod to stk mot hverandre og løftet stangen sammen. Trener ofte mer enn det de klarer alene for å få maksimal treningsytelse. Den ene hjelper den andre hvis det skulle bli for mye, slik at den andre kan løfte mer. Han glapp han når han nesten hadde den oppe. Løfter 50/50. Han tar i det han klarer og (treningspartneren) hjelper forsiktig opp med resten. Beste måten å få maksimal trening på. ...

Selskapet avsto kravet 22.1.20. Det hevdet at man måtte legge til grunn beskrivelsen av skadehendelsen i skademeldingen og at skaden er innenfor den risiko styrketreningen normalt innebærer.

Forsikrede klaget til Finansklagenemnda. Forsikrede har lagt frem skjermdumpbilder fra en video hvor han i juli 2020 løfter flere repetisjoner med 45 kilo i bicepscurl.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det må legges til grunn at skaden oppstod idet treningspartneren slapp vektstangen. Denne opplysningen fremgår allerede av innkomstnotatet på akutten noen få dager etter hendelsen og er dermed tidsnær og objektiv. Hendelsen er dessuten bekreftet av treningspartneren. Beskrivelsen av hendelsen i skademeldingen inneholder ingen opplysninger som tilsier at skaden ikke oppstod da forsikredes kamerat slapp vektstangen. Dette må også gjelde forsikredes forklaring i den uformelle telefonsamtalen han hadde med selskapet.

Det er klart at skaden oppstod etter en "plutselig og ytre, fysisk begivenhet", ved at treningspartneren slapp vektstangen. Dette førte til at forsikrede fikk en brå overbelastning av muskelen som medførte en avriving. Dette oppfyller klart kravet om plutselig eller uventet.

Treningsteknikken "forced reps" er en etablert og utbredt treningsteknikk som ifølge eksperter egner seg godt ved øvelsen bicepscurl. Skader er svært uvanlige ved "forced reps". Forsikrede løfter enkelt 45 kilo i bicepscurl og skaden er ikke innenfor den risikoen slik styrketrening normalt innebærer.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke var utsatt for en ulykkesskade i forsikringsvilkårenes forstand. Det fremgår av skademeldingen til selskapet og telefonsamtalen med forsikrede at skaden oppstod uten at treningspartneren glapp/slapp stangen. Det var først etter at forsikrede hadde fått avslag på sitt erstatningskrav at han fortalte at treningspartneren glapp/slapp stangen. Det må legges til grunn at skaden skyldes forsikredes egen, kontrollerte bevegelse. "Forced reps" er dessuten en treningsteknikk som innebærer en høy skaderisiko, spesielt dersom den ikke utføres korrekt eller om "spotteren" ikke utfører sin oppgave som han skal. Forsikrede har akseptert en risiko for mulig overbelastning ved å delta i en aktivitet hvor han i utgangspunktet løfter mer enn han klarer.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om forsikrede har krav på erstatning under en ulykkedekning etter å ha røket bicepsen under utførelsen av styrkeøvelsen bicepscurl med "forced reps".

I personalforsikringen defineres fritidsulykke i vilkårene pkt. 2.1.5 som "skade på kroppen forårsaket av en plutselig ytre, fysisk begivenhet – et ulykkestilfelle". Selskapet bestrider at det foreligger en skade som er omfattet av vilkåret.

Selskapets anførsler gjør det nødvendig for nemnda å ta standpunkt til hvilket hendelsesforløp som skal legges til grunn for den videre vurderingen. Det er ikke tvilsomt at tidsnære opplysninger må tillegges stor vekt, se senest HR-2019-2336 avsnitt 35. Opplysninger som er fremkommet etter at det er oppstått tvist, tillegges mindre vekt.

Den mest tidsnære dokumentasjonen i saken er innkomsjournalen til H. sykehus 23.7.19, dvs. noen dager etter hendelsen. Det heter der at skaden oppstod da "kamerat holdt igjen som ekstra motvekt, slapp og førte dermed til drag/rykk på allerede kontrahert muskel". Denne beskrivelsen tilsier etter nemndas syn at skaden inntraff fordi treningspartneren slapp/glapp stangen og det oppstod et drag/rykk som normalt ikke forekommer ved kontrollerte løft.

Samme beskrivelse fremgår ikke av skademeldingen av 17.10.19, dvs. tre måneder senere. Her står det at forsikrede løftet en stang "med hjelp av en venn som holdt stangen". Forsikrede hadde planlagt åtte løft og ved det syvende "med hjelp av min venn så røk eg biceps i det eg dro alt eg kunne". Her sies det ikke noe om at vennen slapp/glapp stangen. Nemnda er enig med selskapet i at det hadde være naturlig å nevne det.

Selskapet anfører at forsikredes opplysning om at skaden oppstod da han dro alt han kunne står i motstrid til et hendelsesforløp hvor treningspartneren slapp/glapp stangen. Nemnda er ikke enig i at det er en slik motstrid her. Forsikrede drar alt det han makter, men gitt at dette var sjuende gjentakelse trengte han støtte til å gjennomføre øvelsen, og vennen glapp/slapp da.

Selskapet har også bygget sitt standpunkt på saksbehandlernes notatet fra en telefonsamtale med forsikrede. Etter å ha spurt om en redegjørelse for hendelsesforløpet, forteller saksbehandleren om avslaget, hvorefter forsikrede opplyste at vennen slapp/glapp stangen slik at forsikrede måtte bære all vekt alene. Etter selskapets syn underbygger dette at det skaden skyldes forsikredes egen bevegelse. Nemnda peker på at opplysningen er i samsvar med det som ble notert i innkomsnotatet som forsikrede også viste til under telefonsamtalen.

Selskapets saksbehandler snakket ved to anledninger med treningspartneren. Hans opplysninger underbygger at skaden inntraff da han glapp/slapp stangen. Selv om dette er opplysninger innhentet i ettertid, og som må tillegges mindre vekt, mener nemnda likevel at de må tillegges vekt ettersom de underbygger opplysningene i det mest tidsnære beviset, sykehusnotatet, om at skaden inntraff da vennen glapp/slapp stangen, slik at forsikrede måtte bære hele vekten alene.

Nemnda legger etter dette til grunn at skaden oppstod da treningspartneren slapp/glapp vektstangen. I samsvar med rettspraksis stilles det små krav til den ytre begivenheten, men det må ha vært noe i den ytre situasjonen som utviklet seg på en uventet måte, og det er dette som førte til den ytre skaden.

Selskapet har gjort gjeldende at treningsteknikken "forced reps" innebære aksept av høy skaderisiko. Nemnda peker på at vurderingen av om det foreligger aksept av risiko i samsvar med rettspraksis og juridisk teori må bygge på en helhetsvurdering. Selskapet har ikke vist til faktiske forhold som skulle indikere aksept av risiko for personskade, jf. HR-2018-403-A avsnitt 51 flg.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).