

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-826

18.11.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Fall fra 1,5 meter – plager i skulder, rygg og bein - brosymptomer – årsakssammenheng.

Forsikrede falt ned ca. 1,5 meter fra en stabel og landet på beina på et betonggulv i september 2017. Han oppsøkte fastlegen tre dager etter hendelsen med smerter i ryggen, venstre skulder og albue. Sykemelding ble gitt og forlenget ved ny legekonsultasjon en uke senere. Deretter gikk det over 4 måneder før smerter i venstre bein og plager i skulder og rygg ble notert. Utover i 2018 opplevde forsikrede også plager i korsryggen. Forsikrede ble etter hvert arbeidsufør og fremmet krav under yrkesskadedekningen. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom fallet og senere plager. Nemnda uttalte at kravet til brosymptomer ikke var oppfylt og forsikrede hadde dermed ikke sannsynliggjort en årsakssammenheng. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (formann, f. 1955) hadde et fall på jobb 29.9.17. Han oppsøkte fastlegen 2.10.17, og det er notert i fastlegejournalen:

På jobb for 3 dager siden falt ned ca 1,5 m fra platestabel landet på beine men fikk en smell i ryggen, Nå smerter i ryggen og venstre skulder albu. I dag morges helt låst i korsryggen blir bedre etter aktivitet. Se det ann tilbake ved manglende bedring. ...

Han ble sykemeldt 2.10.17 - 6.10.17.

Legen noterte 9.10.17: "*I bedring men fortsatt ikke klar for jobb*", og forlenget sykemelding til 13.10.17.

Neste legenotat er 13.12.17 og gjelder sykemelding for influensalignende sykdom. Hendelsen eller plager knyttet til denne blir ikke nevnt.

Relevante plager omtales deretter av fastlegen 15.2.18: "*... smerter i venstre hofte ingen kjent skade*" siden dagen før, og sykemelding fra 2.3.18 - 15.3.18 pga. rygg smerter. Sykemeldingen ble forlenget 15.3.18 til 5.4.18 med diagnose rygg smerter. Den ble 5.4.18 forlenget til 26.4.18 med diagnose "Spinal stenose?". Forsikrede hadde problemer med å gå mer enn 300 meter, og ble henvist til ortopedisk kirurgi for utredning.

Hendelsen ble meldt til Nav 16.3.18:

Arbeidstaker var alene på plassen. Skulle ned fra 2 etg. via stige som skled ut og det resulterte i at han falt 1,5 meter ned på betonggolvet. Arbeidstaker ble sykemeldt fra 02.10-13.10. Er nå sykemeldt igjen og lege mener det kanskje kan være relatert til fall.

Nav godkjente 23.3.18 "*Akutt smerter i rygg og venstre skulder*" etter hendelsen som yrkesskade.

Legen noterte 23.5.18 fall sist høst og at forsikrede hadde smerter i korsrygg og ned i venstre bein/fot. Etterfølgende notater viser fortsatte plager, som legen synes å knytte til hendelsen 29.9.17. Plagene fortsatte, og sykemeldinger ble forlenget 23.5.18, til 20.6.18 og videre til 30.7.18.

I notat 4.1.19 viste legen til fallet og at forsikrede falt ca. 1,5 meter fra en plankestabel, landet på beina, men fikk en smell i ryggen i oktober 2017. Skulder og rygg var godkjent som yrkesskade, men forsikrede hadde nå smerter i korsryggen og nedover låret. Han hadde en tung jobb i høyden på bygg, og kunne ikke utføre det. Diagnose var "*Spinal stenose??*" og bursitt.

I legeerklæring ved arbeidsuførhet til Nav 4.1.19, skrev legen under pkt. 8 blant annet:

... Han har ved et tilfelle i fjor september 2017, falt og slått seg i ryggen. Bra fungerende de første par dagene, men når han våknet 3. dager etter hadde ryggen låst seg. Hadde problemer med å mobilisere seg og fikk behandling med smertestillende. Bedre gradvis, men 2 måneder etter det begynte han å kjenne utstrålende smerter på venstre underekstremitet. ...

Nav innvilget 18.2.19 arbeidsavklaringspenger, foreløpig med yrkesskadefordeler.

Navs rådgivende lege uttalte 13.3.19 at det mest sannsynlig ikke foreligger årsakssammenheng mellom fallet og forsikredes senere plager i skulder og rygg. Mht. skulderplagene viste legen til at forsikrede hadde hatt slike plager tidligere og til at skulder ikke syntes å ha vært utsatt for traume ved hendelsen. Om ryggplagene viste hun til et relativt beskjedent traume og at det manglet brosymptomer i flere måneder etter hendelsen.

Forsikrede fremmet krav mot selskapet 6.2.19. I skademelding til selskapet 6.3.19 heter det om hendelsen 29.9.17, ca. klokken 15.30:

Falt ned i trappehull og landet på baken i betong gulv.

...

Store smerter i nedre del av ryggen.

Arbeidsavklaringspenger ble endret i vedtak 14.3.19, og Nav avslo videre yrkesskadefordeler.

Forsikrede har klaget på dette, og Nav oversendte 29.3.19 klagesaken til Nav klageinstans. Det er ikke opplyst om klagesaken er avgjort.

Selskapet avslo kravet 2.10.19. Det ble lagt til grunn at det ikke var årsakssammenheng mellom fallet og forsikredes senere plager i skulder, rygg og ned i bein/fot.

Forsikrede har lagt frem uttalelse 9.10.20 fra manuellterapeut T. som har fulgt forsikrede siden midten av desember 2018. I uttalelsen omtales plager i lumbalcolumna som oppstod dagen etter fallet i september 2017.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen er en yrkesskade, og at det er årsakssammenheng mellom denne og forsikredes senere plager og uførhet. Vilåret om brosymptomer må kunne anses oppfylt selv om det foreligger et opphold på noen måneder i tidsnære journalnotater, dersom det på andre måter kan bevises at vedkommende har hatt sammenhengende plager etter hendelsen, jf. LB-2005-42660. Subsidiært anføres at bløtdelskriteriene ikke er direkte anvendelige på ryggplager og brosymptomer er da ikke et vilkår som må være oppfylt, jf. Rt. 2007 s. 1370 (prolapsdommen), LG-2009-8409 og TRR-2009-263. Det er også vist til at forsikrede ikke hadde plager med rygg og utstråling til bein før hendelsen.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom fallet og forsikredes senere plager og uførhet. Det er særlig vist til oppholdet i brosymptomer fra oktober 2017 og til februar 2018, og til tidligere skulderplager.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om forsikrede har sannsynliggjort at det er årsakssammenheng mellom hendelsen 29.9.17 og senere plager i skulder, rygg og venstre bein.

Det er sikker rett at det er kravstiller/forsikrede som må sannsynliggjøre sannsynlighetsovervekt for årsakssammenheng. Det vil foreligge årsakssammenheng mellom en hendelse og forsikredes plager dersom hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene og hendelsen er så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, se Rt. 1992 s. 64.

Saken gjelder plager i skulder og rygg/korsrygg med utstråling til bein. Det er ikke gjort objektive medisinske funn som kan knyttes til den aktuelle hendelsen og som kan forklare plagene. Nemnda har lagt til grunn at det i et slikt tilfelle foreligger en bløtdelsskade. Ved slike skader er det fire vilkår som må være oppfylt: Traumevilkåret (skadevoldende evne), akuttvilkåret, brosymptomvilkåret og forenelighetsvilkåret. Vilkårene vurderes isolert for hver av de aktuelle plagene, se avgjørelse 2018-872.

Fastlegen noterte 2.10.17 plager i rygg og venstre skulder/albue og for disse plagene er kravet om akuttsymptomer oppfylt. Det ble notert bedring 11 dager senere, men ikke arbeidsevne. Nærmere 4 1/2 måned senere ble det 15.2.18 notert smerter i venstre hofte, men de ble angitt å være uten kjent grunn, og ble ikke knyttet til hendelsen 29.9.17. Diagnosen var ryggplager. Det foreligger således et opphold mht. dokumentasjon av brosymptomer for de aktuelle plagene i minst fire måneder. Slik nemnda ser det, er kravet til brosymptomer ikke oppfylt. Nemnda kan ikke se at det er fremlagt annen dokumentasjon som tilsier noe annet. Nemnda er her enig i vurderingen til Navs rådgivende lege. Forsikrede anfører at han har hatt vedvarende plager i perioden. Anførselen har imidlertid ikke støtte i det som er fremlagt av tidsnære beviser.

Forsikrede har videre vist til at han ikke hadde plager i rygg/korsrygg eller utstråling til bein før hendelsen. Kravet om akutt- og brosymptomer må likevel legges til grunn selv om man ikke kan vise til noen annen forklaring på forsikredes plager, se Rt. 2010 s. 1547 avsnitt 71.

Ettersom det er tale om kumulative vilkår finner nemnda ikke grunn til å vurdere om de øvrige vilkårene skulle være oppfylt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).