

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-822

18.11.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Utmåling av erstatning for juridisk bistand – avvist – Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1.d.

Forsikrede var utsatt for en hendelse på arbeid i 2013. Spesialisterklæring konkluderte med at forsikrede var påført en vmi på 10 % knyttet til nakkeplager. Selskapet var i tvil om det var årsakssammenheng, men tilbød som et minnelig oppgjør en erstatning for 10 % tap i fremtidig inntekt med kr 150 000. Selskapet hadde tidligere utbetalt kr 200 000 for påført inntektstap og i overkant av kr 90 000 i advokatutgifter. Selskapet bekreftet senere at det ville dekke rimelige og nødvendige utgifter slik at advokat kunne vurdere tilbudet. Selskapet utbetalte deretter kr 20 000, noe som var vesentlig lavere enn kravet. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde krav på ytterligere. Nemndas sekretariat avviste saken i medhold av delegert myndighet. Nemnda viste til at selskapet hadde forpliktet seg til å dekke rimelige og nødvendige utgifter til gjennomgåelsen av tilbudet og uttalte at en vurdering av hva som i et slikt tilfelle var rimelige og nødvendige utgifter, forutsatte en bevisvurdering som ikke egnet seg for nemndas skriftlige saksbehandling. Saken ble avvist fra behandling.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1963) var utsatt for en hendelse på arbeid i 2013. En spesialisterklæring konkluderte med 10 % varig medisinsk invaliditet knyttet til nakkeplager. Selskapet var i tvil om det forelå årsakssammenheng, men tilbød i desember 2017 et minnelig oppgjør. Selskapet hadde da dekket i overkant av kr 90 000 i utgifter til juridisk bistand.

Etter en henvendelse fra forsikrede ultimo desember bekreftet selskapet medio januar 2018 at det ville "dekke rimelige og nødvendige utgifter" til advokat for å vurdere tilbudet.

Forsikrede oppsøkte ny advokat og selskapet skrev 2.9.18 til denne:

Juridisk bistand kan påregnes dekket i begrenset omfang, til en gjennomgang av saken.

Forsikrede aksepterte etterhvert tilbudet. Hans nye advokat fremmet krav om dekning av advokatutgifter og selskapet utbetalte kr 20 000 for gjennomgang av tilbudet, noe som var vesentlig lavere enn kravet. Det har i ettertid vært en del korrespondanse mht. advokatutgiftene og saken har vært vurdert av selskapets kundeombud.

Advokaten klaget 21.9.20 og krevde dekket advokatutgifter med kr 113 706 (for perioden 31.7.18 - 31.8.20), subsidiært kr 48 266 (for perioden 31.7.-18.10.18). Advokaten har redegjort for sitt arbeid i saken.

Forsikrede har anført at selskapet overfor både ham og hans nye advokat bekreftet at utgifter til juridisk bistand til en gjennomgåelse av saken ville bli dekket i begrenset omfang. Det var ikke satt tak for utgiftene. Det utførte arbeidet har vært nødvendig og selskapet plikter å dekke utgiftene etter skadeerstatningslovens § 3-1.

Sekretariatets avgjørelse om avvisning

Sekretariatet avviste 24.9.20 å klagebehandle tvisten.

Det følger av Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d) at en sak kan avvises dersom saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f.

Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål". Saksbehandlingen ved Finansklagenemnda er utelukkende skriftlig. Finansklagenemnda har ikke medisinsk eller annen sakkyndig kompetanse.

I klagen bes det om at nemnda fastsetter hva som er rett erstatningen for advokatutgifter. Det bes også om at nemnda fastsetter sakskostnader i klagesaken.

Det fremgår av både nyere og eldre nemndspraksis at nemnda ikke foretar erstatningsberegninger i personskadesaker, jf. nemndsuttalelsene 2011-216 og 2011-218. Fra ny praksis viste sekretariatet til avgjørelse 2019-997 hvor nemnda avviste å behandle tvistesak om erstatningsutmåling med henvisning til vedtektenes pkt. 4.1.d. Det foreligger også en rekke nemndsavgjørelser som konkluderer med at nemnda ikke fastsetter advokatutgiftenes størrelse med samme begrunnelse, jf. avgjørelsene 2019-785 og 2019-790. Det siteres fra sistnevnte avgjørelse (ingress):

... Hva gjaldt størrelsen på advokatutgiftene, var dette et spørsmål om erstatningsutmåling som nemnda ikke tok stilling til.

De tvistesporsmål som tas opp i aktuelle klagesak vil ikke kunne la seg behandle uten at det i særlig grad går utover klageorganets effektivitet og saken egner seg ikke for klagebehandling via Finansklagenemnda.

Forsikrede har krevd at sekretariatets avgjørelse ble forelagt nemnda. Det er anført at saken kan behandles av nemnda. Det kreves ikke at nemnda skal fastsette noe eksakt beløp. Men nemnda må kunne ta stilling til om selskapet kan sette et tak for utgifter til juridisk bistand, herunder om selskapet kan sette så snevre økonomiske grenser for juridisk bistand at det umuliggjør en gjennomgang av saken.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemndas sekretariat har avvist saken som utelukkende gjelder spørsmålet om dekning av utgifter til juridisk bistand etter at selskapet har fremsatt et tilbud. Selskapet hadde dekket forsikredes advokatutgifter frem til at tilbudet om en minnelig løsning ble fremsatt. Etter anmodning fra forsikrede aksepterte selskapet "i begrenset omfang" å dekke utgiftene ved en ny advokats gjennomgåelse av saken, herunder tilbudet. Dette ble gjentatt overfor forsikredes nye advokat 2.9.18. Selskapet har deretter utbetalt kr 20 000 til advokatene for arbeidet.

Nemnda er enig med sekretariatet i at saken avvises fra nemndsbehandling. Selskapet har foretatt en vurdering av hva som ligger i tilsagnet om å dekke ytterligere utgifter til juridisk bistand i et begrenset omfang etter at selskapet hadde fremsatt et forslag til minnelig løsning av saken. Selskapet har forpliktet seg til å dekke rimelige og nødvendige utgifter til gjennomgåelsen av tilbudet. En vurdering av hva som i et slikt tilfelle er rimelige og nødvendige utgifter, forutsetter en bevisvurdering som ikke egner seg for nemndas skriftlige saksbehandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).