

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-82

4.2.2020

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bygning - innbo (kombinert)

Hærverk på bolig – dokumentert dekningsmessig skade? – husleietap.

Sikrede oppdaget skade på huset etter at et familiemedlem hadde bodd i boligen. I forbindelse med et arveoppgjør ble det avtalt at vedkommende skulle få bo i boligen i en gitt tidsperiode. Familiemedlemmet hadde i botiden demontert innredning og tatt det med seg. Sikrede meldte saken til selskapet. Selskapet avsto kravet under henvisning til at skadetilfellet ikke var dekningsmessig over husforsikringen. Sikrede påklaget selskapets avslag og anførte at selskapets taksering var overfladisk og at det også var oppstått feil på det elektriske anlegget i forbindelse med hendelsen som ikke var tatt med i taksten. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri fra/hærverk på bolig.

Sikrede er omfattet av husforsikring som iht. vilkårene omfatter:

4.6 Tyveri og hærverk

4.6.1 Skade som erstattes:

1. Tyveri og hærverk i forbindelse med tyveri fra/ulovlig inntrenging i bygning eller rom i bygning.

4.11 Annen skade på bygning

4.11.1 Skade som erstattes:

Annen plutselig og uforutsett skade på bygning og som ikke er nevnt i punkt 4.2-4.10.

Samtlige unntak og begrensninger, som er nevnt i punkt 4.2-4.10 gjelder også her.

5 Skadeoppgjør

5.6 Husleietap, tap av egen bolig og prisstigning

Vi erstatter tap som oppstår i gjenoppføringsperioden etter skade som følge prisstigning, nedgang i husleieinntekt og at egen bolig inklusiv fritidsbolig, som bebos av sikrede, ikke kan benyttes i gjenoppføringsperioden (...)

Sikrede oppdaget den 15.5.19 skade på huset etter at et familiemedlem B. hadde bodd i boligen. I forbindelse med et arveoppgjør ble det avtalt at B. skulle få bo i huset i en gitt tidsperiode. B. hadde i botiden demontert innredning for bl.a. vannrenseanlegg og varmtvannstank og tatt det med seg. Sikrede oppdaget skaden da B. hadde fraflyttet boligen. Sikrede meldte saken til selskapet som rekvirerte takstmann fra N. Takst for besiktigelse av skaden. Takstrapporten sier følgende om skadeomfanget:

Det er opplyst at "b" mener at det som er fjernet tilhører han, mens FT mener at det er "m" som har betalt dette og det skal inn i boligen.

Skadet gjenstander/krav i boligen er sendt selskapet pr epost.

På befaringen ble det påpekt enkelte feil på elektrisk anlegg, og generell håndverksmessig utførelse, men deler av dette er noe som er utført mens "m" levde, og gode forhold i familien. Det er også utført før tegningsdato på forsikringen.

Selskapet avsto sikredes krav under henvisning til at det ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den må regnes tyveri og hærverk, jf. vilkårenes pkt. 4.6. Av pkt. 4.1 fremgår at forsikringen omfatter annen skade som inntreffer plutselig og uforutsett. Skaden må derfor være omfattet av forsikringen. Selskapets taksering av skaden er overfladisk og har ikke medtatt skade som følge av feil på elektrisk anlegg. Eiendommen har ikke vært beboelig siden 1.5.19 og sikrede har tapte leieinntekter på to enheter, både hovedhuset og garasjebygget. Av vilkårenes pkt. 3.1.1 fremgår at forsikringen dekker tap av husleieinntekter og tap ved at egen bolig ikke kan brukes som følge av skade. I forbindelse med tegningen av forsikringen forklarte sikrede situasjonen for selskapet. Sikrede ble kun fortalt at dersom han skulle leie ut f.o.m den 15.5.19 så måtte han gi beskjed fordi det da ville være behov for en annen forsikring. Sikrede var i god tro om at han hadde god dekning på boligen.

Selskapet avviser ansvar både for skaden og tapte husleieinntekter. Forsikringen dekker skade ved tyveri og hærverk ved ulovlig inntrengning i bygning. Formuleringen "ulovlig inntrengning" betyr inntrengning av uvedkommende som ikke har lovlig tilgang til boligen. I dette tilfellet var det en avtale om at familiemedlemmet skulle få bo i boligen, og kravet er dermed ikke oppfylt. Selskapet mener det dreier seg om et underslag, og dette er ikke dekket. Punktet om "annen skade" i pkt. 4.11 vil ikke komme til anvendelse da tyveri er nevnt spesielt i pkt. 4.6. Videre vil ikke husleietap etter pkt. 5.6 være aktuelt når skaden ikke er omfattet av forsikringen. Det er heller ikke mulig å tegne noen annen forsikring på bygningen enn den som er tegnet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade og husleietap.

Sikredes forsikring omfatter "Tyveri og hærverk i forbindelse med tyveri fra/ulovlig inntrengning i bygning eller rom i bygning." De forskjellige innredningene ble fjernet av B. som bodde i boligen etter avtale med sikrede. Det dreier seg da ikke om tyveri, men om underslag av eiendeler, som er noe annet. Dekningen for hærverk kommer heller ikke til anvendelse fordi det ikke dreier seg om tyveri eller ulovlig inntrengning i bygningen.

Forsikringen omfatter også:

Annen plutselig og uforutsett skade på bygning og som ikke er nevnt i punkt 4.2-4.10.

Dette omfatter ikke tyveri/underslag som er regulert i punktet over.

Dekningen for husleietap lyder som følger:

5 Skadeoppgjør

5.6 Husleietap, tap av egen bolig og prisstigning

Vi erstatter tap som oppstår i gjenoppføringsperioden etter skade som følge prisstigning, nedgang i husleieinntekt og at egen bolig inklusiv fritidsbolig, som bebos av sikrede, ikke kan benyttes i gjenoppføringsperioden (...)

Dekningen er regulert som en del av skadeoppgjøret og gjelder kun ved skade som er omfattet av forsikringen. Sikrede har derfor ikke noe krav på dekning for husleietap.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).