

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-814

2.11.2020

Codan Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Skader på pipeløp og peisovn – sannsynliggjort pipebrann? – plutselig og uforutsett? – unntak for vann/kondens?

Sikrede ble pålagt fyringsforbud i sitt fritidshus etter brannteknisk kontroll av pipeløpet den 30.8.19. Årsaken var at det ble oppdaget kondensskader og deformert rør i stålskorsteinen. Sikrede meldte fra til selskapet hvor pipebrann ble oppgitt som årsak til skadene. Taksten konkluderte med at skadene på peisovnen skyldes langvarig fuktpåvirkning via stålpipen, og selskapet avviste ansvar. Selskapet fant det heller ikke dokumentert at skadene på pipeløpet var forårsaket av en pipebrann. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter skader på pipeløp og peisovn.

Sikrede har tegnet bygningsforsikring hos selskapet med følgende vilkår:

4. Skade ved brann, lynnedslag og elektrisk fenomen

4.1 Forsikringen omfatter

Skade som følge av:

- a) brann, dvs. ild som er kommet løs.

....

5. Skade ved vann, gass eller annen væske

5.1 Forsikringen omfatter

Skade på bygning som følge av plutselig og uforutsett utstrømning ved brudd på, oversvømmelse eller lekkasje fra:

- a) bygningens rørledninger med tilknyttet utstyr.

...

Skade som følge av plutselig og uforutsett inntrengning av vann, gass eller annen væske:

- d) fra utvendige rør.

...

- f) gjennom åpning eller utetthet forårsaket av annen dekningsmessig skade.

5.2 Forsikringen omfatter ikke

- a) Skade ved kondens, kondensvann, fukt, søl, sopp, råte, mugg, bakterier eller vanlig bruk – uansett årsak.
- b) Skade ved at gass, væske, vann, snø eller annen nedbør trenger inn i bygningen på annen måte enn angitt i punkt 5.1.
- c) Skade som skyldes vann fra tak, takrenne, utvendig nedløp fra tak og utetthet ved taksluk.

...

Feiervesenet fattet vedtak om umiddelbar stans i bruken av fyringsanlegget i sikredes fritidshus etter brannteknisk kontroll av pipeløpet den 30.8.19. I fyringsforbudet ble det oppgitt at det ved inspeksjonen var avdekket:

Kondensskader og deformert innerrør i stålskorstein.

Sikrede meldte fra til selskapet 6.9.19 om skade på pipe og peisovn som følge av pipebrann.

Selskapet rekvirerte takstmann S.L. som besiktiget skadene den 27.9.19. Fra takstrapporten hitsettes:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Forsikringstaker har mottatt melding fra brannvesenet og feieren om at det har vært pipebrann. Det er ukjent når skaden har oppstått, men forsikringstaker opplyser at de oppdaget uregelmessigheter under fyring for ca. 1,5 til 2 år siden. Peisen har ikke vært i bruk etter dette.

Langvarig lekkasje mellom inner- og ytterrør i pipa har ført til skader på peisovnen. Peisdørene lar seg ikke åpne.

Skadeomfang

I flg. brannvesenet/feieren har det oppstått skade på selve pipa (stålet inne i pipa er skadet). Utettheter mellom inner- og ytterrøret har, over tid, ført til vanninntrengning ned til peisen med påfølgende rustskader. Peisdørene lar seg ikke åpne (rusta fast).

Oppsummering

Påberopt pipebrann. Det vises til rapport utarbeidet av brannvesenet/feieren. Rapporten er ikke fremlagt for undertegnede, men skal være sendt til Codan. Skade på peisovnen skyldes langvarig fuktpåvirkning via stålpipa.

Selskapet avsto kravet i brev av 14.11.19 under henvisning til at det ikke var dokumentert at årsaken til skaden på pipen var pipebrann. Etter selskapets oppfatning var det mer sannsynlig at fyring/fyringsmetode hadde påvirket materialet i pipen over tid. For skader på peisovnen ble det vist til at vann gjennom utett yttertak var unntatt dekning i vilkårene, samt at fuktskade over tid uansett ikke kunne anses som en plutselig og uforutsett skade.

Vedtaket ble påklaget av sikrede, men selskapet opprettholdt avslaget etter en ny vurdering den 17.1.20.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 24.2.20.

Sikrede kommenterte selskapets tilsvaer 15.4.20. Vedlagt fulgte en e-post fra feierinspektør W.Ø. datert 14.4.20 hvor det fremkom at:

Ved befaringen ble det i stålskorsteinen registrert deformeringer og kondensskader innvendig. Slike deformeringer og skader oppstår normalt i etterkant av en pipe/sotbrann, der stålskorsteinen har blitt utsatt for en meget høy temperatur. Stålet mister dermed de opprinnelige egenskapene sine, og begynner å korrodere.

Vi ser derfor på det som sannsynlig at skadene som ble påpekt i fyringsforbudet/bruksnektelsen (se vedlegg) har oppstått grunnet en slik hendelse.

Sikrede krever dekning for skadene og anfører at de er en følge av pipebrann. Ved den nærmere inspeksjonen av taket uttalte begge feierinspektørene at skaden skyldes brann i pipeløpet. Dette er senere bekreftet av feierinspektøren i e-post av 14.4.20. Sikrede har bl.a. vist til at pipebrannen kan relateres til en enkelthendelse i forbindelse med fyring en kveld i september 2017. Det kom da ut røyk fra overgangen pipe/tak, og pipen ble glovarm ifølge sikredes svoger som var tilstede.

Sikrede anfører videre at skadene som oppstod på peisovnen i etterkant også skyldes pipebrannen. Det er ikke mulig at disse skadene er et resultat av kondensvann uten at det har vært pipebrann først. Hvis det kun hadde vært kondens/vannskader, ville taket hatt synlige vannskader, noe det ikke har. Fukt over tid ville dessuten gitt synlige skader inne i fritidshuset.

Selskapet avviser ansvar for skadene på pipe og peisovn. Takstrapporten sier kun at det er påberopt pipebrann som årsak til skaden. Det står heller ingenting i fyringsvedtaket om at skaden er forårsaket av en pipebrann. En brann må kunne relateres til "ild som har kommet løs" og én spesifikk hendelse hvor behovet for slukking er dokumentert. Hard fyring over tid eller ved gjentatte anledninger er ikke det samme som pipebrann. Den etterfølgende uttalelsen fra feierinspektøren om at skadene kan være forenlig med pipebrann kan heller ikke anses tilstrekkelig for å sannsynliggjøre at en pipebrann har funnet sted.

Selskapet anfører videre at skadene på peisovnen skyldes kondens/kondensvann som er unntatt fra forsikringen. Det fremgår dessuten av taksten at skadene på peisovnen i form av rust skyldes langvarig fuktpåvirkning via stålpipen. Skadene kan derfor uansett ikke anses som plutselig og uforutsette.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skadene på pipeløpet og peisovnen.

Nemnda forstår saken slik at det dreier seg om to skader. Den første skaden gjelder inner- og ytterør i pipen (stålet). Den andre skaden gjelder vann/kondensskader på peisovnen i form av rust.

Nemnda ser først på spørsmålet om skadene på pipeløpet var forårsaket av en pipebrann. Sikredes forsikring omfatter brann, som er definert som "ild som er kommet løs" jf. vilkårene pkt. 4.1. Den fremlagte takstrapporten sier at:

Forsikringstaker har mottatt melding fra brannvesenet og feieren om at det har vært pipebrann. Det er ukjent når skaden har oppstått, men forsikringstaker opplyser at de oppdaget uregelmessigheter under fyring for ca. 1,5 til 2 år siden. Peisen har ikke vært i bruk etter dette.

Nemnda forstår dette slik at taksten ikke bekrefter at det har vært pipebrann, men kun refererer til melding fra brannvesen og feier. Disse meldingene er ikke fremlagt. Det er derfor uklart både om det som omtales som pipebrann kvalifiserer som "ild som er løs", dvs. ild som er utenfor der den er ment å være, og når en slik pipebrann evt. inntraff. Det fremgår heller ikke av rapporten at de aktuelle skadene skyldes en pipebrann.

Sikrede har sendt inn en e-post fra feierinspektør W.Ø. hvor det er uttalt at slike deformeringer og skader normalt oppstår i etterkant av en pipebrann, og at det er sannsynlig at dette er skadeårsaken. Dette fremstår imidlertid som en generell beskrivelse og er ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at pipebrann faktisk er skadeårsaken her. Nemnda viser til at pipebrannen ikke kan knyttes til en bestemt hendelse hvor "ild er kommet løs", og det er som nevnt også uklart når pipebrannen evt. inntraff. Ifølge takstrapporten skal sikrede ha oppdaget "uregelmessigheter" under fyring for ca. 1,5 til 2 år siden. En forutsetning for at pipebrannen i det hele tatt kan dekkes av forsikringen er at den har oppstått i forsikringstiden, altså *etter* at sikrede tegnet forsikring. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig dokumentert her.

Nemnda ser deretter på skadene på peisovnen.

Forsikringen omfatter bl.a.:

Skade på bygning som følge av plutselig og uforutsett utstrømning ved brudd på, oversvømmelse eller lekkasje fra:

a) bygningens rørledninger med tilknyttet utstyr.

...

Skade som følge av plutselig og uforutsett inntrengning av vann, gass eller annen væske:

d) fra utvendige rør.

...

f) gjennom åpning eller utetthet forårsaket av annen dekningsmessig skade.

En forutsetning for dekning er at utstrømningen må være "plutselig". Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må inntreffe raskt i motsetning til skader som utvikler seg over tid. Av nemndspraksis fremgår det at skaden må skje innenfor ca. tolv timer for å være plutselig, jf. blant annet FinKN-2019-742. Det er utstrømmingen av vann som må være plutselig, og ikke selve skaden.

Ifølge takstrapporten skyldes skadene på peisovnen langvarig fuktpåvirkning som følge av utettheter mellom inner- og ytterrøret i pipen. Tydelige rustskader ses også på bildene av peisovnen i skaderapporten. Dette kan ikke anses som en "plutselig skade" som er omfattet av vilkårene.

Under enhver omstendighet har selskapet unntatt erstatning for skader som skyldes kondens/kondensvann – uavhengig av årsak, jf. vilkårene pkt. 5.2. Utbedring av dette forholdet vil derfor uansett ikke være dekket av forsikringsavtalen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).