

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-807

2.11.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt på parkeringsplass – delt ansvar – bevisbyrden.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers og motpartens bil på en parkeringsplass ved et kjøpesenter, da motparten kjørte i samme retning på klagers venstre side og svingte til høyre for å parkere bilen. Klager anførte at motparten ikke overholdt sin vikeplikt til høyre for klagers bil, mens motparten anførte at klager foretok ulovlig forbikjøring på høyre side. Selskapet konkluderte først med 2/3 ansvar for klagers bil og deretter med 50 % ansvar under henvisning til at begge partene hadde utvist uaktsomhet, jf. bal. § 8. Nemnda kom til at selskapets skylddeling var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil under motpartens ansvarsforsikring.

Klagers og motpartens bil kolliderte 3.12.19 på en parkeringsplass ved et kjøpesenter. Klager anførte at motparten ikke overholdt sin vikeplikt til høyre for klagers bil, mens motparten anførte at klager foretok ulovlig forbikjøring på høyre side. Det er fremlagt to felles signerte skademeldinger i saken, hvor begge partene har utfylt hver sin skademelding. I begge skademeldingene er det krysset av for at motpartens bil "*Kjørte i samme retning i annet kjørefelt*" og "*Svingte til høyre*".

Skissen på klagers skademelding viser at motparten kjørte i samme retning på klagers venstre side, og at motpartens front lå parallelt med bakre del av klagers bils. Skissen viser videre at motparten svingte til høyre inn i venstre front på klagers bil.

Klager oppga at hennes bil hadde en hastighet på ca. 20 km/t da situasjonen oppsto og 10-15 km/t i kollisjonsøyeblikket. Videre forklarte klager:

(...) kjøpesenter, kom kjørende fra B side mot Bensinstasjon, lå i høyre side, en bil kom opp på min venstre side, og vengte bilen inn i min side v/front. Hun var opptatt med telef. og så ikke meg, skulle parkere rett ved på h. side, jeg var i mellom bilen og parkering

...

Skissen på motpartens skademelding viser også at begge bilene kjørte i samme retning, og at motparten var på klagers venstre side. Motpartens skisse viste derimot at motparten var fremfor klagers bil, og at motparten svingte til høyre samtidig som klager kjørte forbi på motpartens høyre side. I pkt. 11 "*Synlige skader*" oppga motparten "*Front høyre side*", og i pkt. 14 "*Bemerkninger/eventuelle forbehold v/uenighet*" bemerket motparten "*Blink lys Bruk av speil Kjørte forbi meg på min høyre side*".

Motparten oppga at hennes bil hadde en hastighet på 2 km/t da situasjonen oppsto og 2 km/t i kollisjonsøyeblikket. Videre forklarte motparten:

Jeg skulle parkere på ledig parkeringsplass til høyre, da jeg svingte til høyre, kom kjøretøy B kjørende på min bil på høyre side av meg.

Begge partene er forsikret i Gjensidige Forsikring ASA (selskapet). Selskapet har forklart at det først fordelte ansvaret med 2/3 for klager og 1/3 for motparten. Klager anførte imidlertid at motparten hadde påført sin bemerkning i pkt. 14 om at klager kjørte forbi motpartens bil på høyre side etter partenes underskrift. Selskapet har videre forklart at motparten ikke hadde sannsynliggjort korrekt tegngivning. Selskapet reduserte derfor klagers ansvar fra 2/3 til 50 % for hver av partene under henvisning til uaktsomhet hos begge, jf. bal. § 8.

Selskapet viste til at motparten ikke forvisset seg om at det ikke kunne oppstå konflikt med annen trafikk bakfra i tilstrekkelig grad, og at klager hadde brutt trafikkreglene § 12 første avsnitt nr. 1, siden det ikke var tilstrekkelig bevis for at motparten skulle svinge til venstre.

I klagen til Finansklagenemnda opplyste klager:

Jeg, bil B. Kommer kjørende i høyre side på høyretrafikkert vei, på (...), fra bygg B. mot bygg A. En bil kommer opp på min venstre side imot møtende trafikk, svinger til høyre inn i min venstre side /front, skyver meg kraftig framover mot siden av veien. På min høyre side er det noen parkeringsplasser. Det så ut for meg som fører av bil A satt i telefonen, kom ut av bilen med telefonen i høyre hand, og unnskyldte seg for at hun var uoppmerksom. ...

Klager har lagt frem bilder som viste skadene på partenes biler og kollisjonsstedet.

Klager anfører at motparten må bære fullt ansvar. Det var korrekt av henne å kjøre på høyre side på høyretrafikkert vei, og hun avviser at hun kjørte forbi på høyre side. Motpartens opplysninger i pkt. 14 om at klager foretok forbikjøring på motpartens høyre side er feil og påført etter partenes underskrift. Dette fremgår av at motparten brukte en annen penn og overskrev sin underskrift i skademeldingen. Motparten har også skrevet en ny del med supplerende opplysninger.

Klager anfører at motparten ikke overholdt sin vikeplikt for klagers bil og satt i telefonen på kollisjonsøyeblikket, og også at motpartens anførsel om hastighet er feil. Dersom motparten hadde kjørt i 2 km/t, ville hun vært bak klagers bil og ikke på siden.

Selskapet anfører at ansvaret må deles mellom partene med 50 % hver fordi begge partene har utvist uaktsomhet, jf. bal. § 8 annet ledd. Selskapet har redusert klagers ansvar fra 2/3 til likt ansvar mellom partene med 50 % hver etter at klager påpekte at motparten påførte sin bemerkning i pkt. 14 etter partens underskrift. Selskapet legger etter dette til grunn at motparten ikke har sannsynliggjort korrekt tegngivning. Klagers anførsler om at motparten var på telefon i kollisjonsøyeblikket, og at motparten har oppgitt uriktig hastighet på sin bil, er ikke bevist.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Nemnda legger til grunn at motparten ikke har sannsynliggjort korrekt tegngivning. Dette er brudd på trafikkreglene og tilsier ansvarsgrunnlag for motparten.

Spørsmålet blir da om det er ansvarsgrunnlag for klager. Hendelsesforløpet fremstår som uklart. Motparten anfører at klager foretok ulovlig forbikjøring på høyre side, og dette har selskapet lagt til grunn. Dette støttes av skissen, som viser at motpartens bil skulle svinge til høyre for å parkere på en parkeringsplass, mens klagers bil kjørte forbi på høyre side. I så fall foreligger brudd på

trafikkreglene § 12 nr. 1 om at forbikjøring skal skje til venstre med mindre forankjørende svinger til venstre eller tydelig forbereder slik sving.

Nemnda kan ikke se at klager har sannsynliggjort et annet hendelsesforløp og heller ikke sine påstander om at motparten satt i telefonen, var uoppmerksom og hadde høyere hastighet enn anført i skademeldingen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).