

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-8

9.1.2020

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Uriktige opplysning om tidligere skader? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd

Sikrede meldte i april 2019 en skade oppstått på motorvognen i november 2018 etter sammenstøt med en trestubbe. Sikrede opplyste å ha fått en bulk i siden på bilen og på panseret. Sikrede nevnte ikke at bilen allerede hadde skader i de aktuelle områdene, men spurte om muligheten for et kontantoppgjør fordi han vil få levert bilen inn for å ta "en del andre ting" samtidig. Selskapet konfronterte sikrede med at skadene var identiske med skader som fremgår av bilder i bilens salgsannonse. Sikrede erkjente at bilen hadde skader fra før, men mente at disse ble forverret i sammenstøtet. Selskapet avsto erstatning og sa opp forsikringsavtalen under henvisning til at det var gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter sammenstøt med motorvogn, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar og kan si opp forsikringsavtalen pga. ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede kontaktet selskapet per telefon den 1.4.19 for å melde om skade på motorvogn, oppstått i november 2018. Det ble ikke innlevert skriftlig skademelding til selskapet, men det er fremlagt lydopptak fra telefonsamtalen. Sikrede opplyste i samtalen med selskapet at han rygget inn i en trestubbe og fikk en bulk i siden. Sammenstøtet førte til at materialer som ble transportert på bilen falt ned på panseret og laget bulk. Sikrede nevnte ikke at bilen allerede hadde skader i de aktuelle områdene, men spurte om mulighetene for et kontantoppgjør fordi han vil få levert bilen inn for å ta "en del andre ting" samtidig.

Selskapet mottok bilder av skadene fra verksted den 2.4.19. Selskapet var av den oppfatning at skadene var identiske med skader som var avbildet i bilens salgsannonse da sikrede kjøpte bilen. Selskapet konfronterte sikrede med dette i en telefonsamtale den 8.4.19. Det er fremlagt lydopptak fra samtalen. Sikrede erkjente at bilen hadde skader fra før, men mente at disse ble forverret i forbindelse med sammenstøtet i november 2018.

Selskapet besluttet den 9.4.19 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen under henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret. Det følger av brevet at selskapet vil politianmelde sikrede for forsikringsbedrageri. Utfallet av anmeldelsen er ikke opplyst av partene.

Sikrede påklaget selskapets avgjørelse. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av selskapets kundeombud.

Sikrede krever dekning for skader på bilen etter sammenstøtet. Selskapet har en streng bevisbyrde for at sikrede har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. Rt.1998 s. 1549. Denne er ikke oppfylt. Selskapet kan derfor ikke avslå erstatning eller si opp forsikringsavtalen.

Selskapets beslutning bygger på de opplysninger som er gitt i telefonsamtalene mellom sikrede og selskapet, samt en sammenligning av bildene i salgsannonsen. Sikrede avviser at opplysninger i telefonsamtalene gir grunnlag for å konkludere med at sikrede bevisst har gitt uriktige opplysninger eller har holdt tilbake opplysninger.

Skadehendelsen i november 2018 var reell. Årsaken til at skaden ikke ble meldt til selskapet med det samme, eller innen rimelig tid deretter, var at sikrede ikke var klar over at forsikringen kunne dekke skaden. Sikrede ville derfor vente med reparasjonen til han fikk tid til dette.

I telefonsamtalen den 8.4.19 stiller selskapet spørsmål ved om de meldte skadene på bilen er de samme som fremgår av bildene i salgsannonsen. Selskapet gir et misvisende bilde av denne telefonsamtalen i sitt brev av 9.4.19 når det sier at sikrede etter å ha blitt konfrontert om at selskapet fant det sannsynlig at skadene var identiske med de som fremgikk av bildene, "gav seg på dette".

Sikrede gir en lik beskrivelse av skadehendelsesforløpet i de to samtalene. Sikrede erkjenner ikke at det er de samme skadene som fremgår av bildene i salgsannonsen. Tvert imot sier sikrede at skadene "er vel ikke identiske" og at det "er kome fleire skader på panser". Han peker på at det er skader i kanalen i tillegg til tidligere skader i kanalskjørtet, og at det er en ripe lengre frem på bilen. Sikrede har ikke holdt tilbake opplysninger om at bilen hadde karosseriskader før hendelsen, men opplyser om at bilen får ytterligere skader i november 2018.

Sikrede anfører at saken kan vurderes på en forsvarlig måte ut i fra den skriftlige dokumentasjonen og ut i fra de to lydopptakene. Det blir kostbart å bringe saken inn for domstolene. Selv om saken ikke omhandler store beløp, gjelder saken alvorlige beskyldninger mot sikrede. Det er derfor viktig for sikrede å få saken vurdert. Sikrede ønsker selv nemndas avgjørelse og mener ikke det er betenkelig med en skriftlig vurdering.

Selskapet avviser ansvar og sier opp forsikringsavtalen under henvisning til at det er gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede har opplyst at skadene oppstod ved et sammenstøt i november 2018. Bilder i bilens salgsannonse viser imidlertid at skadene sikrede nå forsøker å få dekket, er de samme skadene som bilen hadde på disse bildene. Skadene har dermed oppstått før selskapets ansvarstid, og sikrede kunne fått utbetalt en erstatning han ikke hadde krav på.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skadene på bilen.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Saken reiser hovedsakelig spørsmål om skadene sikrede har meldt inn er de samme skadene som fremgår av bildene i salgsannonsen, og som bilen derfor var påført før selskapets ansvarstid.

Nemnda mener det ikke er mulig å foreta en forsvarlig behandling av dette spørsmålet på bakgrunn av skriftlig saksbehandling, og at spørsmålet må belyses med muntlige forklaringer fra partene og sakkyndige.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).