

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-78

4.2.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere SpareBank 1 Skadeforsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Håndverkerfeil – følgeskade – utbedring av selve feilen – utgifter til takst.

Sikrede oppdaget vann utenfor badet i 2. etasje i sin bolig. Det viste seg å skyldes feillagt membran. Sikrede avdekket samme feil ved de to andre badene i boligen. Entreprenøren påtok seg ikke ansvar. Det ble derfor fremmet et krav til selskapet om å dekke utbedring av alle tre badene. Selskapet avslo da det kun fant det dokumentert en dekningsmessig følgeskade på ett av badene. Sikrede anførte imidlertid at en toppdekning burde dekke feilen før en eventuell skade oppsto, samt dekke utgifter til å finne skadeårsak. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Utgifter til takst kr 18 722,50. Utbedringsutgifter ikke presisert.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om utbedring av håndverkerfeil ved våtrom, samt utgifter til takst.

Sikredes forsikring har følgende dekning:

2.3 Håndverker- og entreprenørfeil – Våtrom

Dekkes

Skade på våtrom som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:

– Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje.

...

Dekkes ikke

Skade som skyldes feil og mangler som var kjent før forsikringen kjøpes.

– Skade som skyldes bakterier og heksesot/kjemisk sverting.

– Skade som består av svinn, svinnsprekker, flekker, riper, avskallinger, knirk i gulv og mindre hakk og merker.

Sikrede kontaktet selskapet 4.3.19 om fuktskader på parketten utenfor det ene baderommet. Det ble antatt at dette hadde sammenheng med entreprenørarbeid.

Selskapet rekvirerte en takstmann fra R. Ifølge Rs skaderapport var skadeårsaken uklar.

Sikrede kontaktet utførende entreprenør, men han erkjente ikke ansvar for skaden.

Sikrede kontaktet firma C. Ifølge rapporten fra C. hadde badet i 2. etasje en membranfeil som gjorde at fukt trengte ut i tilstøtende rom. Det ble videre påvist fukt i vegg ut mot stua, og at fuger på badet hadde sprukket opp som følge av underliggende fukt. Det ble konkludert med at den løsningen som var brukt ikke tilfredsstilte kravet til vanntetthet.

For bad i 1. etasje ble følgende notert:

Samme løsning ved terskel som våtrom 1. Det betyr at membranavslutning ikke er trekt opp til topp gulvflis under terskel. Slukmansjetten er trekt ned ca. 30 mm under klemring. Det har utviklet seg svartsopp på venstre side av baderomsdør bak list mot gulv i stue. Ingen fukt er målt, men etableringen av svartsopp tyder på fukt i perioder. Her kan på sikt samme skade oppstå som på våtrom 1.

For bad i 3. etasje ble følgende notert:

Membranen ved terskel er trekt opp, slik at membranen er høyere en topp flis, dvs. korrekt utført. Mansjett i sluket er trekt ned ca 30 mm under klemring. Rørgjennomføringer under servantskap mangler mansjetter. Det er utført en form for løsning med tettesjiktet som skal dokumenteres.

Sikrede kontakter selskapet for å undersøke om utgifter til feilsøking var dekningsmessig. Selskapet avsto dette, fordi det allerede har hatt en rørlegger på stedet for å avdekke årsaken.

Sikredes rørlegger hadde etter befaring følgende kommentar til skadene tilknyttet badet i 2. etasje:

Årsaken til skaden er utett våtrom, nærmere bestemt utett gjennomføring ut til dusjbatteri.

Som det går fram av bilder på side 2, er løsningen rundt veggbokser mangelfull. Når hånddusj rettes mot gjennomføringene begynner det å strøomme vann ut ved terskel etter kort tid.

Mest sannsynlig holder vannet seg på riktig side av membran, siden det ikke har oppstått skader under. Membranen er avsluttet ved terskel uten noen form for oppbrett.

R. kom på ny befaring den 5.6.19 og hadde bl.a. følgende vurdering:

Oppdatering ang. 2 andre baderom:

Eier er usikker på tilstand på 2 andre bad, bygget samtidig. Fremtind har gitt undertegnede mandat til å undersøke disse på befaring 29.5.19.

Bad nr. 2 (etg) :

Dette badet er identisk med bad i 2etg (skadested). Ingen skader ble påvist, men det er tegn til svertesopp ved terskel bak eikelist.

Bad nr. 3 (loft):

Ingen skader påvist. Terskel er fuget i underkant.

Løsningen er ikke tilstrekkelig DERSOM dette er tenkt å være oppkant.

Selskapet erkjente ansvar for skaden på bad i 2. etasje inkludert husleietap den 7.6.19, men ikke for de øvrige to badene hvor det kun var påvist feil ved utførelsen av badet og ikke følgeskader.

Sikrede klaget på selskapets vurdering, men selskapet opprettholdt standpunktet.

R. kom på ny befaring, og det ble gjort følgende notat:

Undertegnede ble oppringt av (K. E.), som mente baderom burde undersøkes med tanke på regress-opplysninger, nå som riving stort sett var ferdigstilt. (K. E.) påpeker fuktmerker 3-4 steder på undergulv av spon, og mener dette skyldes hull i / for tynt smurt lag av smøremembran.

Takstmann er enig i at årsak til fukt i undergulvet er feil på smøremembran.

Selskapet opprettholdt sitt tidligere standpunkt, og saken ble klaget inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for utgifter til utbedring av entreprenørfeil ved tre av badene samt dekning for utgifter til å avdekke skadeårsaken på kr 18 722. I følge vilkårene kan ikke selskapets ansvar være begrenset til badet i 2. etasje hvor følgeskade er påvist. Det må være grunnlag for å utbedre feilen før slik følgeskade oppstår. Noe annet fremstår som urimelig når en har tegnet en tilleggsdekning til den vanlige husforsikringen.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at forsikringen kun omfatter følgeskader, og at det i dette tilfellet er følgeskader på badet i 2. etasje. Svertesopp dekkes ikke. Selskapet erkjenner ansvar for en forholdsmessig andel av utgiftene til takst.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utbedring av håndverksfeil på tre bad.

Nemnda forstår saken slik at selskapet har akseptert dekning for en forholdsmessig del av utgiftene til takst.

Sikredes forsikring omfatter "Skade på våtrom som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør", herunder "Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje". Vilkåret betyr at forsikringen omfatter "følgen av feil", og ikke omkostninger til utbedring av den underliggende håndverkfeilen, jf. FinKN-2017-165.

Nemnda forstår rapportene fra firma C. slik at det er en membranfeil i alle tre bad. Feilen medfører at membranen ikke tilfredsstiller kravet til vanntetthet.

I badet i 2. etasje har membranfeilen ført til fukt i vegg ut mot stua, og at fuger på badet hadde sprukket opp som følge av underliggende fukt. Dette har selskapet akseptert dekning for.

For bad i 1. etasje er det notert:

Samme løsning ved terskel som våtrom 1. Det betyr at membranavslutning ikke er trekt opp til topp gulvflis under terskel. Slukmansjetten er trekt ned ca. 30 mm under klemring. Det har utviklet seg svartsopp på venstre side av baderomsdør bak list mot gulv i stue. Ingen fukt er målt, men etableringen av svartsopp tyder på fukt i perioder. Her kan på sikt samme skade oppstå som på våtrom 1.

For bad i 3. etasje er det notert:

Membranen ved terskel er trekt opp, slik at membranen er høyere enn topp flis, dvs. korrekt utført. Mansjett i sluket er trekt ned ca 30 mm under klemring. Rørgjennomføringer under servantskap mangler mansjetter. Det er utført en form for løsning med tettesjiktet som skal dokumenteres.

Sikredes rørlegger har følgende kommentar til bad i 1. og 3. etasje:

Bad nr. 2 (etg) :

Dette badet er identisk med bad i 2etg (skadested). Ingen skader ble påvist, men det er tegn til svertesopp ved terskel bak eikelist.

Bad nr. 3 (loft):

Ingen skader påvist. Terskel er fuget i underkant.

Løsningen er ikke tilstrekkelig DERSOM dette er tenkt å være oppkant.

Ut fra dette er det ikke konstatert følgeskader for badene i første etasje og på loftet. Utbedring av selve membranen er utbedring av selve feilen og utgjør ikke en følgefeil. Dette er ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).