

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-773

19.10.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Skade på girkasse – "plutselig" – sannsynliggjort sammenheng med tidligere skade?

Sikredes bil ble stjålet av en potensiell kjøper. Bilen fikk som følge av den potensielle kjøperens bruk en skade, som ble dekket av selskapet. Senere, etter at bilen ble utlevert av politiet, oppdaget sikrede ytterligere skader på bilen, bl.a. skade på girkasse. Sikrede krevde dekning også for denne skaden, noe selskapet avslo under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort sammenheng med kjøperens bruk, samt at den nye skaden ikke hadde oppstått "plutselig". Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på girkasse.

Forsikringsbeviset for personbil gir følgende dekning:

Hvilke skader

Dekkes

(...)

Skade på kjøretøyet som følge av plutselig ytre påvirkning

(...)

Dekkes ikke

Slitasje og skader som utvikles gradvis

Sikrede har forklart at han lånte ut bilen til en venn A. den 18.12.18 for en periode på to uker. Etter leieperioden ønsket A. å kjøpe kjøretøyet, og det ble gjort en muntlig avtale om eierskifte. A. ba om noen ukers utsettelse til å innbetale kjøpesummen, noe sikrede godtok. Sikrede forsøkte deretter flere ganger å avtale møter med A, som utsatte dette flere ganger. A fortsatte å ha bilen til disposisjon, men unnlot å overføre kjøpesummen. Sikrede mottok etter hvert parkeringsbøter m.m. og forsøkte flere ganger å kontakte A for overføring av kjøpesummen uten at dette lyktes.

Den 20.3.19 sendte A. en sms til sikrede og opplyste om at bilen befant seg hos et verksted. Bilen var påført omfattende skader.

Sikrede anmeldte tyveri av bil til politiet dagen etter. Politiet beslagla bilen pga. etterforskning i saken og andre tilknyttede forhold.

Sikrede meldte skaden til selskapet den 5.6.19. Etter korrespondanse i saken erstattet selskapet kr 94 168 for skader på karosseri, felger og i kupé. Selskapet anså disse skadene for å ha oppstått ved en "plutselig ytre påkjenning".

Sikrede kontaktet selskapet på nytt den 22.11.19 fordi han etter utlevering av bilen hadde oppdaget skade på girkassen.

Bilen ble innbragt til et merkeverksted. Skaden ble besiktiget av selskapets takstmann, og selskapet har redegjort slik for takstmannens vurdering:

Skaden på girkassen er besiktiget av takstmannen vår (...). Han har vurdert skaden og det konkluderes med at disse skadene ikke kan tilbakeføres til en konkret hendelse, men er en følge av alder og bruk.

Selskapet avsto deretter kravet om dekning. Saken ble klagt inn til selskapets Kundeombud, hvor selskapet opprettholdt sin vurdering.

Saken ble deretter klaget inn for Finansklagenemnda. I klagen ble det fremlagt en e-post fra merkeverkstedet, hvor det fremgikk at:

Har sett litt på saken. Kontaktet (verksted MA) som hadde bilen i utgangspunktet. Han forteller at de reparerte skadene på bilen som avtalt. Når bilen var ferdig fikk de beskjed fra politiet om ikke å røre bilen. Bilen ble da plassert på ett "lager" Uten prøve kjøring. Når de fikk klarsignal om å klargjøre bilen for utlevering ble det avdekket feil på girkassen etter prøve kjøring. Bilen ble levert her hos (verksted ME) med viking. Og vi avdekket feil på mekatronik etter feilsøk.

Det er ikke mulig å definere hva dette kommer av. Det er av oss ikke definert som en slitedel. Mer som en skade på girkasse. Ja vi har skiftet en del mekatroniker men det langt i fra en slitedel. Multikoblingen følger ofte med som en følgeskade av en defekt mekatronik

Selskapet innhentet deretter ytterligere kommentar fra dets takstmann, hvor det fremgikk at:

Det er jo riktig det Serviceleder (...) skriver her at dette ikke er å betrakte en slitedel og at det er vanskelig å si eksakt hva feilen kommer av. Det går an og finne det ut, men da må bilen inn til et spesialverksted og alt må demonteres og analyseres.

Jeg mener at det heller ikke har så stor betydning i denne saken pga. at det er beviselig at det ikke er ytere påvirkning. Ingen utvendig skader på de vitale delene, girkasse og mekatronikk. Det har (verksted ME) bekreftet til meg.

Ingen ytere påvirkning og påvise, da kan feilen ikke kobles opp mot skade hendelsen.

I sitt krav om nemndsbehandling har sikrede forklart at bilen er reparert av verksted P., og han har også fremlagt bilder av kjøretøyet.

Sikrede krever dekning for skaden på girkassen og anfører at den skyldes en plutselig ytre påvirkning. Skaden på girkassen har klar sammenheng med de skadene som tidligere ble utbedret og erstattet av selskapet. De tidligere utbedrede skadene skyldes A.s bruk og kollisjon, og dette er en plutselig ytre påvirkning. Skaden på girkassen har samme skadeårsak, og er derfor dekket. Dette støttes også av merkeverkstedet, som har uttalt at skaden ikke kan skyldes en produksjonssvakhet.

Alternativ skadeårsak til selve kollisjonen kan være at A. har kjørt meget langt og hardt med bilen. Dette må også regnes som en plutselig ytre påvirkning ihht. vilkårene.

Sikrede anfører også at selskapets saksbehandlingstid har vært uforholdsmessig lang. Kollisjonstidspunktet var i mars 2019, og e-posten med avslag for dekningen av skaden på girkassen ble først sendt 28.1.20. Den lange saksbehandlingen har ført til andre skader på bilen og til at garantiperioden for bilen utløp.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden på girkassen ikke skyldes en plutselig ytre påvirkning. Skade som skyldes slitasje eller utvikles gradvis er ikke omfattet av forsikringen.

Skaden på girkassen ble oppdaget etter at de øvrige skadene ble utbedret, og det er ikke dokumentert at skaden på girkassen har sammenheng med de øvrige skadene eller skyldes en ytre påvirkning.

Selskapets takstmann har opplyst at skaden ikke kan anses utløst av en ytre påvirkning, men at den derimot må betraktes som en produksjonssvakheter. Takstmannen har også opplyst om at denne type skade er registrert i flere saker hos selskapet og er en type skade som dekkes under maskinskadedekningen dersom dette er tegnet.

Selskapet avviser at saksbehandlingstiden er lang. Det tok tid å innhente politidokumentene i saken. Selskapet hadde ikke innsyn i sikredes garantiperiode, men garantiperioden blir uansett ikke påvirket av selskapets saksbehandlingstid. Sikrede må evt. ta direkte kontakt med forhandleren og opplyse om tidspunktet skaden først ble oppdaget, og så må dette sees opp imot garantitiden.

Selskapet informerte på et tidlig tidspunkt om at saken ikke ble vurdert som en tyverisak, men at skade som skyldes "plutselig, ytre påvirkning" ville bli dekket. Skader som ikke er omfattet av dette vilkåret må sikrede selv dekke.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på girkasse og evt. har ansvar for lang saksbehandlingstid.

Sikredes forsikring omfatter skade som følge av "plutselig ytre påvirkning", men har unntak for "slitasje".

Det er fremlagt flere uttalelser om skaden på girkassen. Den første fra selskapets takstmann konkluderer med at:

disse skadene ikke kan tilbakeføres til en konkret hendelse, men er en følge av alder og bruk.

Den andre fra merkeverkstedet sier at:

Det er ikke mulig å definere hva dette kommer av. Det er av oss ikke definert som en slitedel. Mer som en skade på girkasse. Ja vi har skiftet en del mekatroniker men det langt i fra en slitedel. Multikoblingen følger ofte med som en følgeskade av en defekt mekatronikk

Den tredje fra selskapets takstmann sier at:

det er beviselig at det ikke er ytere påvirkning. Ingen utvendig skader på de vitale delene, girkasse og mekatronikk. Det har (verksted ME) bekreftet til meg.

Ingen ytere påvirkning og påvise, da kan feilen ikke kobles opp mot skade hendelsen.

Nemnda forstår dette slik at skadene ikke kan henføres til en plutselig, ytre påvirkning. Selv om det er uklart om skaden skyldes slitasje, er det ikke påvist at den inntraff plutselig. Selskapet er i så fall ikke ansvarlig.

Sikrede klager videre på selskapets saksbehandlingstid, og at dette har ført til at garantitiden fra forhandler er utløpt. Det er ingen saksbehandlingsfrister i fal. for avslag på skader som er utenfor forsikringens objektive dekningsfelt. Selskapet har forklart at det ble klar over skaden på girkassen 22.11.19 og ga det første avslaget 16.12.19. Dette kan ikke karakteriseres som "lang" saksbehandlingstid. Uansett er forholdet mellom sikrede og hans forhandler ikke selskapets ansvar. Det samme gjelder for øvrig følgeskader av skader selskapet ikke er ansvarlig for.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).