

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-771

19.10.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Reise/reisegods

Tyveri av PC fra leiebil uten låsbart bagasjerom – fal. § 4-8.

Sikredes PC, som ble oppbevart i en leiebil, ble stjålet 30.1.20. Bilen stod parkert på en parkeringsplass i San Fransisco mens han spise lunsj på en restaurant i nærheten. Sikrede hadde plassert PC-vesken tildekket på gulvet bak førersetet i bilen, og viste blant annet til at hanskerommet var for lite for denne typen oppbevaring. Selskapet erkjente ansvar for skaden, men avkortet erstatning med 100 % som følge av brudd på sikkerhetsforskrift om oppbevaring av verdigjenstander i motorvogn hvor det fremkommer at disse skal oppbevares i låst separat oppbevaringsrom uten innsyn. Saken reiser spørsmål om sikrede kan regnes som mer enn bare lite å legge til last for å ha latt PCen ligge igjen i bilen. Nemnda kom til at selskapet kunne avkorte sikredes erstatning med 100 % som følge av brudd på sikkerhetsforskriften.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 10 334

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri av PC og spørsmålet om selskapet kan avkorte pga. brudd på sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8.

Forsikringsbeviset sier følgende om sikkerhetsforskrifter:

Hva du må gjøre for å forebygge skader – Sikkerhetsforskrifter

...

- Reisegods/eiendeler skal være forsvarlig sikret mot tyveri.
- Verdigjenstander (se definisjon i forsikringsbeviset) og kontanter etterlatt i motorkjøretøy / båt / campingvogn skal oppbevares i låst separat oppbevaringsrom uten innsyn.

Verdigjenstander er videre definert som:

Verdigjenstander (foto/video-/datautstyr og annet elektronisk/optisk utstyr, mobiltelefon, klokke og smykker)

Sikredes PC ble stjålet 30.1.20 under et innbrudd i hans leiebil mens han var på jobbreise i San Fransisco. I skademeldingen mottatt av selskapet 27.2.20 fremkommer det at PC-vesken lå plassert og tildekket på gulvet bak førersetet, og at tyvene hadde tatt seg inn i den låste bilen ved å knuse venstre bakvindu.

Ytterligere informasjon om hendelsen ble gitt av sikrede 7.3.20:

Leiebil sto parkert på parkeringsplassen utenfor kirken Our Lady of Fatima Byzantine, som har følgende adresse: ... , San Francisco, CA 94121, United States.

Jeg spiste lunsj på restauranten T.M. på motsatt side av Geary Blvd. Var borte fra bilen 1,5-2 timer.

Alt ble redegjort for i anmeldelsen til San Francisco-politiet.

Selskapet sendte 16.3.20 sikrede et oppgjørsbrev hvor det erkjente ansvar for skaden, men avkortet erstatningen med 100 % som følge av brudd på sikkerhetsforskrift om oppbevaring av verdigjenstander i kjøretøy.

Sikrede påklaget avgjørelsen samme dag, og skrev at det var:

... snakk om en moderne SUV-leiebil med integrert bagasjerom av glass, riktignok såkalt sotet sådan, men med samme grad av innsyn over det hele. Vesken med den frastjålne PC-en lå således på det mest fornuftige stedet, tildekket og usynlig for uvedkommende. Ifølge San Francisco-politiet er det en lokal trend at tyver identifiserer og slår til mot leiebiler i serie, hvilket angivelig også var tilfelle her.

Selskapets avdeling for Reiseskade vurderte saken på nytt den 20.3.20, men fastholdt avslaget med samme begrunnelse som tidligere.

Sikrede klaget saken videre inn for selskapets kundeombud, som opprettholdt avgjørelsen 7.4.20.

Sikrede krever erstatning for tyveriet og avviser at det er grunnlag for avkortning. Leiebilens var en SUV med integrert bagasjerom av sotede glass, og PCen lå tildekket på det mest fornuftige stedet i bilen da hanskerommet var for lite for denne typen oppbevaring. At sikkerhetsforskriften ikke er tilpasset realitetene i det amerikanske leiebilmarkedet, er ikke noe som kan gå utover sikrede. Det hadde heller ikke hatt noen betydning for utfallet i saken om bagasjen var synlig fra utsiden eller ikke, da politiet har forklart at det var en lokal trend at tyver slo til mot leiebiler av denne typen hvor tyvene rev med seg det første objektet de fikk i hendene. Sikrede viser til en avisartikkel fra Los Angeles Times som dokumentasjon. Dette forklarer også hvorfor tyvene ikke stjal kameraet som lå ved siden av PC-vesken.

Selskapet anfører at det er grunnlag for 100 % avkortning for brudd på sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8. Den aktuelle sikkerhetsforskriften er objektivt sett brutt, og det er årsakssammenheng mellom bruddet og forsikringstilfellet. Videre mener selskapet at sikrede er mer enn lite å laste siden han ikke plasserte PCen i samsvar med sikkerhetsforskriften, eller tok den med seg da han forlot bilen. At PCen lå på gulvet tildekket bak førersetet, er ikke det samme som å låse ting inn i et separat oppbevaringsrom uten innsyn slik sikkerhetsforskriften krever. Parkerte biler, også leiebiler, med delvis synlige eiendeler er mer utsatt for innbrudd enn andre biler, da spesielt i større byer. Sikredes ansvar for å sikre reisegodset blir heller ikke mindre fordi San Francisco har hatt et økende problem med lokale tyveribander i vinter. Avkortningens størrelse er i samsvar med tilsvarende saker som er behandlet av Finansklagenemnda tidligere, jf. bl.a. FinKN-2014-383 og FinKN-2011-392.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte med 100 % etter tyveri av PC.

Den aktuelle sikkerhetsforskriften lyder:

- Verdigjenstander (se definisjon i forsikringsbeviset) og kontanter etterlatt i motorkjøretøy / båt / campingvogn skal oppbevares i låst separat oppbevaringsrom uten innsyn.

Etter det opplyste etterlot sikrede PCen på gulvet i bilen bak førersetet. Forskriften er derfor objektivt sett brutt, jf. fal. § 4-8 første punktum. Det må også legges til grunn at det er årsakssammenheng mellom plasseringen og tyveriet, jf. fal. § 4-8 andre punktum. Sikrede har bevisbyrden for manglende årsakssammenheng, og sikredes forklaring om adferden til tyveribander i San Francisco er ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre manglende årsakssammenheng.

Spørsmålet er da om sikrede er mer enn lite å laste, jf. fal. § 4-8 andre punktum. Risikoen for tyveri fra bil er generelt stor og øker når det dreier seg om elektroniske gjenstander som er lett

omsettelige, jf. FinKN-2015-033. Risikoen øker i større byer og på offentlige parkeringsplasser slik det dreier seg om her, jf. FinKN-2015-094. Dette gjelder selv om verdisakene ikke er synlige fra utsiden jf. AKN-2475. På den annen side hadde den aktuelle bilen ikke låsbart bagasjerom, og det var derfor ikke mulig å oppbevare gjenstandene på foreskrevne måte. Men det dreier seg om en PC som sikrede lett kunne ta med seg inn på en restaurant. Hensett til den markerte tyveririsikoen og det enkle handlingsalternativet, mener nemnda sikrede er mer enn lite å laste, jf. FinKN-2012-224 og FinKN-2014-383.

Avkortning kan da finne sted under hensyn til arten av den aktuelle forskrift, skyldgraden, hendelsesforløpet og forholdene for øvrig, jf. § 4-8 siste punktum. Sikkerhetsforskriften er viktig for å redusere tyveri fra bil, og sikrede hadde et enkelt handlingsalternativ. Avkortning på 100 % er også i samsvar med praksis, jf. FinKN-2015-094. Nemnda mener en avkortning på 100 % må aksepteres.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).