

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-770

19.10.2020

Eika Forsikring AS

Motorvogn

Bobil – erstatningskrav som følge av lang reparasjonstid.

Sikredes bobil, en 2017-modell, ble skadet i kollisjon med motpart i 2017. Sikrede ønsket bobilen utbedret ved et verksted i utlandet. Reparasjonstiden ved verkstedet var ca. ett år, og det gjenstod etter reparasjonen enkelte feil og mangler ved bobilen. Bobilen ble satt på inn på nytt verksted. Selskapet opplyste sikrede om at gjenstående mangler ved bobilen ikke var av betydning for trafiksikkerheten slik at bobilen kunne anvendes frem til utbedringen. Sikrede bestred dette. Reparasjonen av bobilen ble ferdigstilt i 2019. Sikrede fremsatte deretter krav mot eget selskap for verditap begrunnet i lang reparasjonstid fra skaden inntraff til bilen ble overtatt i reparert stand, samt særkrav i forbindelse med skaden. Selskapet avviste krav under henvisning til at det ikke kunne holdes ansvarlig for reparasjonstiden og henviste sikrede til motpartens ansvarsselskap. Nemnda kom til at selskapet ikke var ansvarlig for sikredes krav.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter skade på bobil.

Sikredes bobil kolliderte med motparten 15.7.17. Motparten var ansvarlig for sammenstøtet, og ansvarsselskapet for motparten har erkjent ansvar for skaden. Skaden ble imidlertid i første omgang regulert over sikredes kaskoforsikring i selskapet som er innklaget.

Den aktuelle bobilen var bare noen måneder gammel på kollisjonstidspunktet. Bilen var forsikret med en forsikringssum på kr 1 000 000. Skadene etter kollisjonen ble taksert 27.7.17, og reparasjonskostnader ble estimert til kr 243 453.

Sikrede ville primært at bilen skulle kondemneres. Utfra bilens verdi ift. taksert skade ble det imidlertid konkludert med at bilen skulle utbedres.

Sikrede ønsket etter dette sekundært at bilen skulle utbedres ved et verksted i utlandet. Dette ble akseptert av selskapet, som har opplyst at det dekket sikredes kostnader ved å frakte bilen til utlandet.

Bobilen var til reparasjon i utlandet i nærmere ett år. Selskapet sørget deretter for transport av bilen tilbake til Norge. Etter at bobilen kom tilbake, var sikrede ikke fornøyd med reparasjonen som var utført. Det ble derfor 30.5.18 bestemt at bobilen skulle settes inn på verksted KC. for utbedring av de feil og mangler som gjenstod.

Selskapet har opplyst at de feil og mangler som nå gjenstod, kun var småting som ikke hadde noe med bilens trafiksikkerhet å gjøre. Det dreide seg om feste av noen skruer, pyntelister o.l. Selskapet ga derfor sikrede beskjed om at bilen kunne benyttes frem til delene ankom, slik at den siste del av utbedringen kunne foretas.

Sikrede bestrider at det kun var småting som gjenstod å utbedre da bobilen kom tilbake fra utlandet. Sikrede mener bobilen ikke var fagmessig og fullstendig reparert på verkstedet i utlandet.

Etter ferdigstilling av reparasjonen av bobilen ble det 29.5.19 gjennomført befarings/taksering av bilen hos verkstedet KC. På grunnlag av befaringen ble det utarbeidet sluttrapport undertegnet av selskapet, If (ansvarsselskapet), verkstedet KC. og sikrede.

If har dekket de pådratte kostnadene i saken.

Sikrede fremsatte 26.6.19 krav om erstatning for verditap pga. unormalt lang reparasjonstid på nærmere to år fra skaden inntraff til bilen ble overtatt i reparert stand 29.5.19.

Selskapet avviste videre krav i saken i brev 28.6.19. Sikrede brakte saken inn for selskapets interne klageorgan 12.8.19. Ved brev 30.8.19 fastholdt selskapet sitt standpunkt i saken.

Sikrede brakte saken inn for Finansklagenemnda ved klage 27.1.20.

Sikrede krever erstatning fra selskapet for verditapet på bobilen på kr 270 640 samt utlegg til forsikring/trafikkavgift i reparasjonsperioden med kr 14 300, avsnstap/indirekte tap med kr 69 000, fuktighetstester/gasstest med kr 3 750 samt refusjon av ett års abn. på Canal Digital. Det samlede erstatningskrav utgjør etter dette kr 360 918. Tapet er en følge av den lange tiden det tok å få reparert bilen. Selskapets styring av skaden var slett og lite profesjonell, og dette var uaktsomt.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke har opptrådt uaktsomt. Det var sikrede som ønsket å reparere bilen i utlandet, noe selskapet valgte å etterkomme. Det var også sikrede som ikke var fornøyd med reparasjonen i utlandet og ønsket bilen inn til verkstedet KC., noe som også ble godkjent av selskapet. Etter selskapets oppfatning er reparasjonen av bobilen gjort med god kvalitet og presisjonsnivået på utbedringen er innenfor de normer som sikrede må akseptere.

Grunnen til at reparasjonen trakk ut i tid var at man ventet på deler. Dette kan ikke selskapet lastes for.

Selskapet anfører videre at eventuelle særkrav som sikrede måtte ha etter skaden, f.eks. verdiforringelse, må rettes direkte til skadevolders ansvarsforsikringsselskap If.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikredes kaskoforsikringsselskap er ansvarlig for verditap på bilen og annet tap sikrede har lidt pga. lang reparasjonstid.

Kaskoforsikringen dekker skade på bilen i henhold til de avtalte forsikringsvilkår. Kaskoforsikreren har i utgangspunktet ikke noe ansvar for selve reparasjonen utover dekning av kostnadene til verkstedet. Selskapet har derfor ikke noe ansvar for "å styre" en reparasjon slik skadelidte anfører. Dette må i utgangspunktet gjøres av skadelidte selv. I denne saken var det sikrede som bestemte at bilen skulle repareres i utlandet, og forsinkelsen skyldes etter det selskapet har forklart at man ventet på deler. Dette er utenfor selskapets kontroll. Nemnda mener derfor det ikke er dokumentert noe uaktsomt forhold hos kaskoselskapet. Nemnda kan for øvrig heller ikke se at det er dokumentert noe verditap på bobilen.

Det er etter dette ikke noe grunnlag for ansvar for kaskoforsikringsselskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).