

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-769

19.10.2020

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Sukker på tanken – hærverk?

Sikredes motorsykel ble utsatt for hærverk, da det var helt sukker på tanken. Motorsykkelen ble satt på verksted. Ifølge selskapet skal verkstedet ha opplyst om at sikrede selv hadde tømt tanken og rensset forgasseren. Lufteskrue til forgasser var dradd skjevt inn, noe som førte til at det ble trukket inn falsk luft. Selskapet avslo krav under henvisning til at det ikke var påvist noen skade på motor som følge av sukker i tanken, kun at skruen var satt på feil. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på motorsykel.

Sikredes forsikring omfatter:

3.2.4 Kaskoforsikring

Gjelder skade ... på motorvognen oppstått ved ... hærverk ...

Sikrede meldte fra til selskapet om at hans motorsykel ble utsatt for hærverk 22.12.17 ved at det var helt sukker på tanken. Selskapet bekreftet på telefon at det ville dekke "sukker på tanken som hærverk". Motorsykkelen ble satt på verksted. Selskapet har forklart at verkstedet i telefonsamtale 19.1.18 opplyste at reparasjon av motorsykkelen ville komme på rundt kr 25 000, og at sikrede selv hadde tømt tanken og rensset forgasseren. Lufteskrue til forgasser var dradd skjevt inn, noe som førte til at det ble trukket inn falsk luft. Etter selskapets syn var det ikke skade på motor som følge av sukker i tanken, da det ikke var kjørt med sykkelen. Selskapet avslo derfor sikredes krav under henvisning til at det ikke var påvist noen skade på motor som følge av sukker i tanken, kun at skruen var satt på feil.

Sikrede har i etterfølgende korrespondanse til Finansklagenemnda bestridt selskapets fremstilling og uttalt følgende:

...

Viser til påstand fra takstmann at det ikke var sukker på tanken men råtten bensin. Det stemmer ikke. For jeg startet den flere ganger, men den stoppet etter en liten stund. Jegemonterte forgasseren å rensset den, så tømte jeg tanken for sukker å hadde på ny bensin.

Da var allerede skadene på bensinkran og motor oppstått.

...

Videre har sikrede forklart at motorsykkelen ikke startet etter at han fikk den med hjem fra verkstedet. Den ble hentet tilbake til verkstedet, da den manglet bensinkran, og tanken var tom med lekkasje i bensinkranen.

Ny bensinkran ble montert, men sykkelen fungerte fortsatt ikke.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den er omfattet av forsikringen. Ved første gangs henvendelse bekreftet selskapet at det ville dekke skaden. Selskapet kan ikke gå tilbake på dette senere. Motorsykkelen er fremdeles ikke utbedret, og selskapet må ta ansvar for at den settes i stand.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert en skade som er omfattet av forsikringen. Sikrede ble i februar 2018 informert om at skaden ikke var erstatningsmessig. At sikrede på eget initiativ har gitt verkstedet beskjed om å sette i gang reparasjon som etter selskapets syn ikke er følge av hærverk, er ikke noe selskapet er ansvarlig for.

Selskapet anfører at dersom sykkelen hadde tatt skade som følge av sukkeret i tanken, ville det vært en erstatningsmessig hærverksskade. Men sykkelen ble ikke kjørt med sukker i tanken, og dermed ble det heller ingen skade på motoren.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på motorsykel.

Sikredes forsikring omfatter "skade ... på motorvognen oppstått ved ... hærverk ...".

Sikrede anfører at skaden er oppstått fordi noen har helt sukker på bensintanken. Nemnda forstår saken slik at dersom dette er tilfelle, vil selskapet dekke skaden som hærverk. Spørsmålet er derfor om det er sannsynliggjort at skaden skyldes sukker på tanken.

Nemnda forstår videre saken slik at sikrede ifølge verkstedet selv hadde tømt tanken og rensset forgasseren. Lufteskrue til forgasser var dradd skjevt inn, noe som førte til at det ble trukket inn falsk luft. Nemnda kan derfor ikke se at uttalelsen fra verkstedet dokumenterer at sykkelen ble skadet pga. sukker i bensinen.

Sikrede bestrider dette og anfører:

...

Viser til påstand fra takstmann at det ikke var sukker på tanken men råttet bensin. Det stemmer ikke. For jeg startet den flere ganger, men den stoppet etter en liten stund. Jeg demonterte forgasseren å rensset den, så tømte jeg tanken for sukker å hadde på ny bensin.

Da var allerede skadene på bensinkran og motor oppstått.

...

Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig til å dokumentere verken at det var sukker på tanken eller at skaden skyldes sukkeret. Selskapet er i så fall ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).