

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-768

19.10.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Ulike forklaringer om hendelsesforløp og fart ved kollisjon – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede var involvert i en trafikkulykke hvor hennes egen bil og to andre biler ble skadet. Sikrede ga ulike forklaringer om hendelsesforløpet til politiet og i skademelding. Hun oppga senere at det var fordi hun hadde vært redd for føreren av den ene bilen da hun fylte ut skademeldingen. Sikrede hadde oppgitt at hun hadde en fart på ca. 60 km/t da hendelsen inntraff, men at hun kunne ha tråkket på gass fremfor brems i panikk. Undersøkelser viste at farten var omkring 100 km/t. I henhold til Rekons analyse ville det tatt ca. tre sekunder med fullt gasspådrag å komme opp i 90 km/t fra 60 km/t. Selskapet festet ikke lit til sikredes forklaring om hendelsesforløp. Selskapet hadde erkjent ansvar for skadene på de andre bilene, men krevde regress for sine utlegg da det senere avslo sikredes krav om erstatning med henvisning til at hun svikaktig hadde gitt uriktige opplysninger i skadeoppgjøret. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ikke oppgitt, regresskrav kr 1 739 125

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil og spørsmålet om selskapet er uten ansvar pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, subsidiært at sikrede har fremkalt forsikringstilfellet ved grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9.

Sikrede var 16.9.17 involvert i en trafikkulykke med den forsikrede bilen. Sikrede var etter det opplyste en del av et stort følge biler som kjørte fra et bryllup til en bryllupsfest. Det er enighet om at sikrede har gitt ulike forklaringer omkring hendelsesforløpet.

Sikrede forklarte til politiet på skadestedet at hun var i kollektivfeltet da uhellet inntraff:

Mistenkte (sikrede) forklarte at hun ble redd og følte at hun ble presset inn i bussfilen for å slippe forbi andre biler, da hun ble påkjørt av Ferrarien. Mistenkte var i bussfilen på stedet da hun ble påkjørt og tror at Ferrarien forsøkte å kjøre forbi BMW M3 når den kjørte inn i mistenkte.

I skademeldingen til selskapet datert samme dag forklarte sikrede følgende:

Er bak bil A (Ferrari). Bil A bremses, jeg tar en unnamanøver, bilen skrenser. Jeg treffer bil A, mister fullstendig kontroll og klarer å treffe en lyktestolpe på høyre side, og bil C (BMW M3). (Mulig jeg traff på gass istedenfor brems) Jeg var i panikk.

I skademeldingen har sikrede oppgitt at farten var 60 km/t både da situasjonen oppstod og i kollisjonsøyeblikket.

Selskapet engasjerte Rekon for å gjøre en rekonstruksjon/analyse. Rapporten av 30.11.17 konkluderer med at det var sikrede som forårsaket hendelsen, og at sikredes fart måtte ha vært minst 90 km/t da skrensen startet.

I samtale med selskapet 12.12.17 opprettholdt sikrede forklaringen fra skademeldingen, både mht. fart og hendelsesforløpet ellers.

Selskapet ba Rekon om en vurdering vedrørende fartsøkning med tanke på sikredes kommentar om at hun i panikk kunne ha tråkket på gass fremfor brems. Rekon konkluderte 18.12.17 med at sikrede må ha brukt ca. tre sekunder og ca. 60 meter for å øke hastigheten fra 60 km/t til 90 km/t.

Selskapet avsto sikredes krav om erstatning for skader på egen bil i brev 10.1.18 med henvisning til at sikrede bevisst hadde gitt uriktige opplysninger i skadeoppgjøret. Selskapet fremsatte samtidig krav om tilbakebetaling av utlegg selskapet hadde hatt under ansvarsforsikringen, samt til panthaver og til Rekon. Tilbakebetalingskravet var totalt kr 2 291 423. Selskapet anførte subsidiært at det var grunnlag for 100 % avkortning av erstatningen som følge av at sikrede hadde forvoldt skaden ved grov uaktsomhet. Kravet ble 15.6.18 redusert til kr 1 739 125 etter at vraket av Ferrarien ble solgt.

Sikrede klaget 6.4.18 på avslaget til selskapets interne klageorgan og varslet at utfyllende klage ville bli ettersendt. Denne ble gitt til selskapet 9.7.18. Sikrede forklarte da at hennes forklaring om hendelsesforløpet i skademeldingen var uriktig fordi den ble skrevet sammen med eieren av Ferrarien. Sikrede kjente til denne personens kriminelle bakgrunn og var redd for å være uenig med ham fordi det kunne få uheldige konsekvenser for sikrede.

Kundeombudet opprettholdt 18.9.18 selskapets standpunkt etter å ha innhentet kommentar på klagen fra Rekon 7.9.18.

Klage til Finansklagenemnda ble opprinnelig mottatt 27.3.19. Det ble i klagen opplyst at sikrede i januar 2019 hadde mottatt nye opplysninger vedrørende ulykken, og at et ingeniørfirma ville gi en bemerkning. Saken ble avsluttet i sekretariatet fordi den ikke var klar til behandling.

Sikrede var i dialog med selskapet om nye bevis i saken i form av en video som ble filmet fra en mobiltelefon i sikredes bil. Rekon fikk videoen til analyse og konkluderte i rapport 4.12.19 med at sikrede hadde en hastighet på rundt 130 km/t i starten, og at farten falt til rundt 120 km/t rett før Ferrarien startet filskiftet. Med rimelig stor grad av sikkerhet konkluderte Rekon med at hastigheten nok hadde vært oppe i minst 110 km/t før sikrede bremsset ned i forbindelse med kollisjonen med Ferrarien, slik at hastigheten var minst 90 km/t da skansen mot lyktestolpen startet.

Den varslede rapporten fra ingeniør forelå 15.12.19. Ingeniøren konkluderte på bakgrunn av videoen med at det var stor sannsynlighet for at bilen hadde en hastighet på minst 100 km/t.

Selskapet opprettholdt sitt tidligere standpunkt, og saken ble klaget inn på ny.

Sikrede krever erstatning for skade på bilen og avviser at det er grunnlag for krav om tilbakebetaling. Selskapet har lagt feil faktum til grunn. Sikrede fastholder at ulykken skjedde fordi Ferrarien skiftet felt uten å gi tegn. Sikrede avviser at hun forsøkte å kjøre forbi. Å trykke på gass fremfor brems i panikk kan ikke anses som grovt uaktsomt. Feil pedaltråkk må eventuelt være årsaken til at hastigheten er anslått å ha vært vesentlig over fartsgrensen. Bilen hadde stor motorkraft og ville akselerere raskt dersom sikrede tråkket på gassen fremfor bremsen.

Sikrede anfører videre at saken er tilstrekkelig opplyst for skriftlig behandling.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst ga uriktige opplysninger om hastighet i skadeoppgjøret, og at selskapet derfor ikke er ansvarlig for skaden, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Selskapet anfører subsidiært at det er grunnlag for 100 % avkortning av erstatningen fordi sikrede har fremkalt skaden ved grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på bil og ikke kan kreve tilbakebetaling av utbetalinger under kasko- og ansvarsforsikringen.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Saken reiser hovedsakelig spørsmål om hvordan bilulykken faktisk oppstod, herunder hvilken fart sikrede holdt og om/hvordan Ferrarien skiftet felt. Disse faktiske forholdene er avgjørende både for spørsmålet om sikrede har gitt uriktige opplysninger i den hensikt å få en erstatning hun ikke hadde krav på, og for spørsmålet om sikrede har utvist grov uaktsomhet. Nemnda mener faktum i saken er så uklart at det bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).