

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-766

19.10.2020

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging via utett yttervegg – dekningsmessig skade?

Sikrede meldte om en vannskade til selskapet 7.8.19. Ved befaring ble det slått fast at lekkasjen skyldtes utettheter i ytterveggen på balkongen. Selskapet avslo kravet 13.8.19 under henvisning til at skaden ikke var dekningsmessig under sameiets forsikring hos selskapet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter vannskader.

Relevante vilkår:

4. BRANN, VANN, INNBRUDD OG ANNEN BYGNINGSSKADE

Forsikringen dekker slik plutselig og uforutsett skade som er angitt i punkt 4.1, med de unntak og begrensninger som følger av disse vilkår, de generelle vilkår og forsikringsavtaleloven.

4.1 SKADER OG TAP SOM OMFATTES

Skader og tap som omfattes:

(...)

6. Inntrengning av vann eller annen væske fra utvendig rørledning.

7. Vann som trenger inn i bygning direkte fra terreng eller grunnen ved nedbør, snøsmelting eller kjøving når det fører til frittstående vann over laveste gulv.

8. Inntrengning av vann gjennom åpning eller utetthet oppstått ved erstatningsmessig bygningsskade.

(...)

14. Annen plutselig og uforutsett skade på forsikret bygning.

(...)

4.2 SKADER OG TAP SOM IKKE OMFATTES

(...)

9. Skade ved at vann, væske, snø eller annen nedbør trenger inn i bygning på annen måte enn nevnt i punkt 4.1.6-4.1.8.

Det oppstod en vannlekkasje i sikredes leilighet 5.8.19. Sikrede meldte om skaden til selskapet 7.8.19. Under overskriften "Hva forårsaket skaden, og hvorfor?" i takstrapporten opplyses som følgende:

Avløp montert til sluk for balkong i overliggende etasje, har løsnet. Ved vedbørsmengder har vann lekket ned langs betongvegg og regnvann har trekt inn via utettheter i yttervegg mot balkongdør i 3.etg.

Lekkasjevann har videre trekt inn i utlektet og solert vegg mot hotell og innunder parkettgulv lagt i ett i stue/gang. Avløpsrør opplyses å ha løsnet flere ganger.

Utvendig fasade med tetting fra byggeår. Regnvann har lekket inn via utett yttervegg ved balkongdør.
Utvendig fasade med tetting fra byggeår i fra -84, dvs. 35 år gammel.

Selskapet avsto kravet 13.8.19 under henvisning til at skaden ikke er dekket av sameiets forsikring hos selskapet.

Sikrede klaget på avslaget fra selskapet 26.8.19. Selskapets avslag ble opprettholdt 4.9.19.

Sikrede/sameiet klaget inn saken til forliksrådet 8.11.19. Mekling ble forsøkt 15.1.20, men partene kom ikke til enighet.

Sikrede krever erstatning og anfører at vannskadene i leiligheten oppstod "plutselig og uforutsett". Sikrede anfører at skaden omfattes av vilkårspkt. 4.1 (8), idet utettheten har oppstått ved en erstatningsmessig bygningsskade i forbindelse med bygningsarbeid som ble gjennomført utenfor sameiet i 2016.

Sikrede anfører videre at skaden omfattes av vilkårspkt. 4.1 (7) og viser til at vannskadene skyldes nedbør som trengte inn gjennom utettheten i bygningen og førte til at vannet ble stående over gulvet.

Sikrede anfører også at det dreier seg om en plutselig og uforutsett skade som er dekningsmessig under forsikringen, jf. vilkårspkt. 4.1 (14).

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden faller utenfor det som er dekket under sameiets huseierforsikring.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 31.8.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Spørsmålet sekretariatet tok stilling til var om vannskadene var dekket under sameiets huseierforsikring.

For det første slo sekretariatet fast at vannskaden ikke skyldtes inntrengning av vann fra utvendig rørledning, jf. vilkårspkt. 4.1 (6).

Videre viste sekretariatet til at skaden ikke var omfattet av vilkårspkt. 4.1 (7), da vannet ikke hadde trengt inn i bygningen direkte fra terreng eller grunnen. Hva gjaldt innholdet i vilkåret "direkte fra terreng" ble det vist til Finansklagenemndas uttalelser i FinKN-2012-249 og FinKN-2015-050.

Videre kunne ikke sekretariatet se at det var dokumentert at vannet trengte inn gjennom en utetthet oppstått ved erstatningsmessig bygningsskade og slo derfor fast at skaden ikke var omfattet av vilkårspkt. 4.1 (8).

Ettersom vannskaden ikke falt inn under vilkårspkt. 4.1 (6) til 4.1 (8), la sekretariatet til grunn at den aktuelle skaden var omfattet av unntaket i vilkårspkt. 4.2 (9).

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om vannskadene er dekket under forsikringen hos selskapet.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon. Sikrede anfører at skaden er dekket av vilkårenes 4.1 (6) fordi avløpsrøret "har gått lekk" og viser til taksten om at:

Avløp montert til sluk for balkong i overliggende etasje, har løsnet. Ved vedbørsmengder har vann lekket ned langs betongvegg og regnvann har trekt inn via utettheter i yttervegg mot balkongdør i 3.etg.

Nemnda forstår taksten slik at røret har løsnet, og at væsken derfor ikke kommer fra selve røret. Det er i så fall ikke dekning under 4.1 (6).

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).