

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-748

9.10.2020

Codan Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – selskapets ansvar for eventuelle feil begått av takstmann.

Det oppstod en vannlekkasje i sikredes bolig i 2015. Sikredes daværende forsikringsselskap rekvirerte en takstmann som konstaterte at det var lekkasje i ytterveggen. Det daværende forsikringsselskapet dekket innvendige følgeskader av lekkasjen. I 2019 oppdaget sikrede igjen en vannlekkasje i boligen. Selskapet rekvirerte en takstmann, som konkluderte med at det var en svakhet i terrassegulvet. Selskapet dekket følgeskadene av lekkasjen. Sikrede anførte at det var motstrid mellom takstrapportene fra 2015 og 2019 og anførte at selskapene som rekvirerer takstmennene, må være ansvarlig for eventuelle feilvurderinger foretatt av disse. Nemnda kom til at det ikke var grunnlag for et erstatningsansvar for selskapet.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter vannskade.

Relevante vilkår:

5. Skade ved vann, gass eller annen væske

5.1 Forsikringen omfatter

(...)

Skade som følge av plutselig og uforutsett inntrengning av vann, gass eller annen væske:

d) fra utvendige rør.

e) direkte fra grunnen/terreng, ved nedbør, snøsmelting eller kjøving og det fører til frittstående vann over laveste gulv.

f) gjennom åpning eller utetthet forårsaket av annen dekningsmessig skade.

5.2 Forsikringen omfatter ikke

(...)

b) Skade ved at gass, væske, vann, snø eller annen nedbør trenger inn i bygningen på annen måte enn angitt i punkt 5.1.

(...)

11. Hus Pluss/Fritidshus Pluss

(...)

11.4 Utvidet dekning – Vann, gass eller annen væske

Følgende erstattes i tillegg til det som fremkommer i kapittel 5.

11.4.1 Forsikringen omfatter

Skade som følge av plutselig og uforutsett inntrengning av vann, gass eller annen væske:

- a) gjennom utett bygning over bakkeplan. Ved vanninntrenging gjennom utett bygning dekkes ikke skade på selve taket/veggen. Med dette menes alle sjikt inntil takstol-/sperre eller stenderverk/bærende konstruksjoner. Utbedring av feilen/mangelen som forårsaket skaden er dekket inntil kr 5 000.

Sikrede meldte inn en vannskade til selskapet 31.8.19. Ved innmelding av skaden opplyste sikrede om en tidligere vannlekkasje i 2015. I forbindelse med skaden fra 2015 ble det den 8.12.15 utarbeidet en takstrapport av takstmann ST. på vegne av sikredes daværende forsikringsselskap S. Takstmannen konkluderte den gang med følgende skadeårsak:

Lekkasje i yttervegg. Lekkasjested ikke funnet, men synlig fukt på loft. Vann blåser inn i veggkonstruksjonen pga at yttervegg mangler vindtetting / ikke er tettet godt nok.

Forsikringsselskap S. dekket innvendige skader som følge av lekkasjen fra 2015.

Selskapet hvor sikrede hadde sin forsikring i 2019, rekvirerte takstmann AH. for å befare vannskadene som oppstod i 2019. Av skaderapporten av 19.9.19 fremgår følgende under overskriften "Reparasjonsbehov":

Det må utføres tiltak på gulv av terrasse, ved befaring er det registrert svakhet med sprekke ved beslag i hjørne av terrassen. (...) Lekkasje inne i himling stue er rett under svakt punkt på terrasse over.

Videre fremgår det under overskriften "Oppsummering":

Det er konkludert med nødvendig tiltak på terrasse utvendig i 2 etasje liggende over stuen i hoved etasjen. Disse arbeid bør utbedres før reparasjoner innvendig. Det er tidligere opplyst om vannskade på samme sted inne i stue, det ble utført reparasjoner av vegg (ikke gulv på terrasse) da av tidligere f selskap som f tager var forsikret i.

Den 8.10.19 sendte selskapet dekningsbekreftelse per e-post, og 18.10.19 tilbød selskapet kr 5 921 i erstatning.

Sikrede anfører at det er motstrid mellom takstrapporten fra 2015 og rapporten innhentet av selskapet i 2019. Sikrede stiller spørsmål ved om han som privatperson må bære tapet for en utbedring som viser seg å være basert på en feilvurdering av takstmann. Sikrede stiller videre spørsmål ved om selskapet som rekvirerer en takstmann er ansvarlig dersom takstmannen gjør en feilvurdering.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at sikrede har fått dekket følgeskade etter lekkasjen fra takterrassen, i tråd med gjeldende forsikringsvilkår. Selskapet henviser til vilkårene som slår fast at dersom skaden skyldes utett bygning, dekker forsikringen kun følgeskader. Videre anfører selskapet at dersom sikrede mener at det er en annen årsak til vanninntrengingen, er det sikrede selv som må dokumentere dette.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 13.8.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at partene var enige om erstatningsoppgjørets størrelse, og at sikredes klage gjaldt uklarhetene knyttet til de to takstrapportene og årsaken til vannlekkasjene.

Spørsmålet sekretariatet tok stilling til var om selskapet var ansvarlig for eventuelle feilvurderinger gjort av takstmannen som selskapet rekvirerte.

Sekretariatet viste til at den rekvirerte takstmannen ikke var ansatt i selskapet, og at selskapet derfor ikke hadde et arbeidsgiveransvar. Videre forelå ingen opplysninger som tilsa at selskapet hadde grunnlag for å betvile takstmannens kompetanse eller egnethet.

Sekretariatet konkluderte med at selskapet ikke var ansvarlig for takstmannens eventuelle feilvurderinger knyttet til skadeårsak, og ikke var ytterligere ansvarlig for skadene i sikredes bolig.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for takstmannens eventuelle feilvurderinger.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).