

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-747

9.10.2020

If Skadeforsikring NUF

Retts hjelp

Rimelige og nødvendige utgifter til advokat – retten satt ned salæret – tilkjente saksomkostninger.

Sikrede var saksøkt i tvist med nabo om felling av trær på sikredes eiendom. Sikrede ble bistått av advokat fra utarbeidelse av tilsvar frem til saken ble avsluttet ved at motparten trakk saken.

Selskapet innvilget rettshjelpdekning for tvisten. Motparten ble ilagt å dekke sikrede saksomkostninger, men retten satt salæret skjønnsmessig ned fra kr 51 250 til kr 37 500. Sikrede hadde betalt advokatens salær i sin helhet (kr 52 500) og krevde differansen på kr 8 800 (etter fradrag for egenandel) dekket under rettshjelpforsikringen. Selskapet avslo utbetaling av erstatning med henvisning til at forsikringen dekker rimelige og nødvendige utgifter til advokat, og at saksomkostninger som dekkes av motpart går til fradrag. Nemnda kom til at sikrede hadde fått dekket sine rimelige og nødvendige kostnader til advokat.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 8 800

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under rettshjelpforsikringen.

Sikredes rettshjelpforsikring har følgende regler om saksomkostninger i pkt. 16.2:

Saksomkostninger som dekkes av motpart går til fradrag.

Videre heter det i pkt. 16.6.3:

Selskapet dekker rimelige og nødvendige utgifter til advokat

I 2016 oppstod det tvist mellom sikrede og naboen vedrørende felling av trær på sikredes eiendom. Motparten motsatte seg at trærne skulle felles og fremsatte krav om midlertidig forføyning. Sikrede kontaktet advokat som utarbeidet tilsvar i saken. Selskapet innvilget rettshjelpdekning for tvisten.

Rett før første berammede rettsmøte meldte motparten avbud pga. sykdom, og saken ble derfor utsatt. Før nytt rettsmøte var avholdt trakk motparten begjæringen pga. sykdommen og ble ansvarlig for saksomkostningene. Sikredes advokat innga saksomkostningsoppgave pålydende kr 51 250 inkl. mva. for totalt 20,5 timer, hvorav 8,5 timer var påløpt frem til innlevert tilsvar, og 12 timer var påløpt etter tilsvar.

Motparten hadde innsigelser til kravets størrelse, og retten tok stilling til kravet i kjennelse av 11.11.16. Motparten ble idømt å dekke kr 37 500 i saksomkostninger til sikrede. Retten skrev blant annet følgende i sin begrunnelse:

Retten kan imidlertid ikke se at belastningen for saksøkte skal være noe større enn normalt og ha medført et behov for omfattende kontakt mellom de saksøkte og prosessfullmektigen. Retten mener at saksøkte prosessfullmektig samlet sett har brukt mer tid enn det som har vært nødvendig og som saken forsvarer.

Retten anser at 20,5 timer til å utarbeide tilsvar og forberedelse til muntlig forhandling er for mye i denne saken. Retten reduserer timeantallet skønnsmessig til 15 timer og fastsetter salæret til kr 37 500 ink. mva.

Sikrede betalte advokatens salærkrav i sin helhet og fremsatte krav om utbetaling under rettshjelpdekningen. Selskapet avslo utbetaling med henvisning til at forsikringen dekker rimelige og nødvendige utgifter til advokat, og at tilkjente saksomkostninger går til fradrag.

Sikrede krever dekning for hele advokatsalæret for tvisten fratrasket tilkjente saksomkostninger og egenandel og anfører at dette er omfattet av forsikringen. Sikredes krav om erstatningsutbetaling har tatt utgangspunkt i hva advokaten har fakturert. Av vilkårene fremgår det at forsikringen dekker rimelige og nødvendige utgifter til advokat. Selskapet har vist til feil vilkårssett hvor det fremgår at selskapets ansvar ved søksmål er begrenset til de utgifter som etter rettens skjønn har vært nødvendige for å få saken betryggende gjennomført. Sikrede brukte overhodet ikke mer ressurser enn nødvendig. Det var mye som sto på spill og motparten, som var selvprosederende, var svært tidkrevende og vanskelig i prosessen.

Retten har tilkjent saksomkostninger for å utarbeide tilsvar og forberede muntlig forhandling, men advokatens arbeid var ikke ferdig med dette. Det var mye korrespondanse med retten også etter tilsvaret, saken ble ikke trukket formelt riktig og advokaten måtte møte i retten og han måtte gjennomgå kjennelsen. Sikrede har stilt spørsmål ved hvorfor selskapet ikke har brakt saken inn for advokatforeningen vedrørende salæret størrelse.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen i henhold til vilkårene omfatter rimelige og nødvendige utgifter til advokat. Dette tolkes i samsvar med de kostnader retten mener er nødvendige for å føre saken, jf. FSN-3204 og FKN-2010-066. Retten har kommet til at kr 37 500 er å anse som nødvendige kostnader i denne saken. Da er det dette beløpet som er å anse som nødvendige utgifter under rettshjelpforsikringen. Det fremgår videre av vilkårene at saksomkostninger som dekkes av motparten går til fradrag. Motparten er i denne saken dømt til å dekke kr 37 500. Det er dermed ingen gjenstående utgifter som kan dekkes under rettshjelpforsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på utbetaling under rettshjelpforsikringen.

Sikredes rettshjelpforsikring dekker "rimelige og nødvendige utgifter til advokat". Sikredes advokat har lagt frem en saksomkostningsoppgave pålydende kr 51 250 inkl. mva. for totalt 20,5 timer, hvorav 8,5 timer var påløpt frem til innlevert tilsvar, og 12 timer var påløpt etter tilsvar. Retten kom til at 20,5 timers arbeid var for mye og satte salæret skønnsmessig ned til kr 37 500, tilsvarende 15 timer med følgende uttalelse:

Retten kan imidlertid ikke se at belastningen for saksøkte skal være noe større enn normalt og ha medført et behov for omfattende kontakt mellom de saksøkte og prosessfullmektigen. Retten mener at saksøktes prosessfullmektig samlet sett har brukt mer tid enn det som har vært nødvendig og som saken forsvarer. Retten anser at 20,5 timer til å utarbeide tilsvar og forberedelse til muntlig forhandling er for mye i denne saken. Retten reduserer timeantallet skønnsmessig til 15 timer og fastsetter salæret til kr 37 500 ink. mva.

Retten mener altså at prosessfullmektigen har brukt mer tid enn det som var "nødvendig" for saken. Dette er samme kriterium som vilkårene benytter. Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve denne vurderingen og mener derfor ansvaret under rettshjelpforsikringen må samsvare med det domstolen godkjenner. Dette beløpet er motparten dømt til å betale, og det blir da ikke noe restkrav som skal dekkes under rettshjelpforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).