

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-745

9.10.2020

If Skadeforsikring NUF

Ansvar

Advokatansvar – entreprenørens betalingsevne – årsakssammenheng.

Klager inngikk en avtale med entreprenør S. om rehabilitering av bad med ferdigstillelse 2.3.18. Grunnet måten arbeidet ble utført på, hevet klager kjøpet. Klager engasjerte deretter et rørleggerfirma for å ferdigstille badet. I forbindelse med påførte merkostnader, rettet klager erstatningskrav overfor entreprenør S. Den 17.4.18 engasjerte klager en advokat til å bistå med erstatningskravet. Erstatningskravet ble fremsatt av advokaten 30.7.18. Etter noe korrespondanse mellom klager og advokaten angående status i saken, ble entreprenøren begjært konkurs 25.9.18. Konkursbegjæringen skyldes forfalt og ubetalte krav på forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift og tvangsmulkt for diverse terminer i 2017. Entreprenøren ble tatt under behandling som konkursbo 23.10.18. Klagers advokat meldte inn klagers krav i boet 19.11.18. Det var ikke tilstrekkelig midler til utlegg i konkursboet. Klager rettet krav mot advokatens ansvarsforsikring, da advokaten etter klagers syn hadde opptrådt ansvarsbetingende uaktsomt under utførelsen av oppdraget. Som en følge av dette, anførte klager at hun hadde lidt tap ved at erstatningskravet overfor entreprenør S. ikke kunne forfølges videre ettersom firmaet gikk konkurs. Saken reiste spørsmål om hvorvidt selskapet kunne holdes ansvarlig under advokatens ansvarsforsikring. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes ansvarsforsikring for tap som følge av uaktsomhet ved utføring av oppdrag for klager.

Klager inngikk avtale med entreprenør S. om rehabilitering av bad. Arbeidet skulle starte 5.2.18 med ferdigstillelse 2.3.18. Klager har forklart at S. utføring av arbeidet medførte tilbakeslag av kloakk og store skader med betongstøv som dekket hele huset. Klager valgte derfor å heve avtalen med S. og engasjerte et rørleggerfirma til å ferdigstille badet. Dette førte til merkostnader som klager krevde erstattet av entreprenøren.

Klager engasjerte 17.4.18 advokat A. for å bistå med erstatningskravet mot S. A. fremsatte 30.7.18 erstatningskrav ovenfor entreprenøren på kr 143 530, som er prisforskjellen mellom den opprinnelige kontrakten og den nye kontrakten klager måtte inngå for å få fullført arbeidet. Det ble også fremsatt krav knyttet til ubeboelig leilighet samt kostnader til vask.

Klager etterlyste 21.8.18 tilbakemelding på status i klagesaken og mottok tilbakemelding fra A. 23.8.18 der det ble gitt uttrykk for at saken ville bli fulgt opp fra A. uken etter.

Klager mottok ikke ytterligere svar og purret derfor A. på ny 28.9.18. Advokaten besvarte henvendelsen 3.10.18 og ga beskjed om at S. hadde sluttet å svare, slik at det var sannsynlig at saken måtte prøves i domstolen.

S. ble begjært konkurs 25.9.18 av Staten v/Kemneren. Bakgrunnen for konkursbegjæringen var forfalt og ubetalte krav på forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift og tvangsmulkt for diverse terminer i 2017.

Ved kjennelse avsagt fra Oslo tingrett 23.10.18 ble S. tatt under behandling som konkursbo.

A. meldte klagers krav til boet 19.11.18, men det var ikke midler til utlegg i konkursboet.

Klager fremsatte krav om erstatning mot A.s profesjonsansvarsforsikring i selskapet 27.2.19.

Selskapet avviste kravet i e-post 30.4.19 og har fastholdt avslaget etter en etterfølgende vurdering.

Klager krever erstatning under A.s ansvarsforsikring og anfører at A. utviste uaktsomhet under utførelsen av oppdraget og påførte klager tap ved at erstatningskravet overfor entreprenøren ikke lot seg forfølge videre da firmaet gikk konkurs.

A. ble engasjert 17.4.18. Klager presiserte da at det var behov for snarlig oppfølging av saken. A. skal på dette tidspunkt ha vært innforstått med at det hastet og ga tilbakemelding om at de kunne se på saken hurtig.

Klager mener A. brukte for lang tid etter at bekreftelse på at tvisten var omfattet av rettshjelpsdekning forelå, til å oversende krav i saken.

Klager anfører at A. forspilte muligheten til å nå frem med erstatningskravet ovenfor entreprenøren fordi han ikke fulgte opp saken på en god måte og med forsvarlig fremdrift.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom eventuell uaktsomhet fra A. og klagerens tap. S var insolvent allerede da A. mottok saken, og klager ville derfor ha lidd samme tap uavhengig av hvor raskt A. hadde handlet. Det var Staten v/Kemneren som begjærte entreprenøren konkurs, og kravet, kr 123 884, hadde sin bakgrunn i forfalt og ubetalte krav på forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift og tvangsmulkt for diverse terminer i 2017.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under sikredes ansvarsforsikring for uaktsomhet ved advokatoppdrag.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Saken reiser spørsmål både om advokatens tidsbruk er uansvarlig, og om det foreligger årsakssammenheng mellom slik uansvarlig tidsbruk og klagers tap, som igjen reiser spørsmål om entreprenørens økonomi i perioden før han ble slått konkurs. Disse spørsmålene bør belyses gjennom muntlige forklaringer fra partene i en hovedforhandling, jf. for så vidt FinKN-2019-860, 2019-534, 2019-343 og 2019-285.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).