

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-731

5.10.2020

Nemi Forsikring

Retts hjelp

Taxieier i tvist med taxisentral – i tvist i egenskap av eier/fører/bruker? – yrke/erhverv? – fal. § 2-1.

Sikrede eier en taxi og har tegnet "Taxiforsikring" i selskapet. Sikrede kom i tvist med taxisentralen om blant annet utestenging fra bookingsystem og sletting av taxiturer. Selskapet avslo sikredes krav om retts hjelpdekning for tvisten med henvisning til at sikrede ikke var i tvist som eier, fører eller bruker av forsikret bil, og at tvisten dermed ikke var omfattet av dekningen.

Retts hjelpforsikringen under taxiforsikringen har videre unntak for tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller arbeid. Spørsmål om tvisten er dekningsmessig og eventuelt om selskapet har brutt sin informasjonsplikt ved tegning. Nemnda kom til at tvisten hadde sammenheng med sikredes arbeid, samt at sikrede ikke hadde lidd noe tap ved ikke å ha blitt opplyst om begrensningene i dekningen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til retts hjelp.

Sikrede har retts hjelpforsikring, som ifølge vilkårenes pkt. 8.1 omfatter retts hjelp:

..når sikrede er part i tvist i egenskap av personlig eier, rettmessig bruker eller fører av den forsikrede bilen.

Vilkårenes pkt. 8.3 har unntak for bl.a.:

Tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller arbeid.

Sikrede er i tvist med taxisentralen om blant annet utestengelse av sikredes taxi fra bookingsystem, manuell fjerning av turer m.m. Sikrede har tegnet "Taxiforsikring" i selskapet på den aktuelle bilen. Sikrede har søkt om retts hjelpdekning for tvisten, men selskapet har avslått dekning med henvisning til at han ikke er i tvist i egenskap av personlig eier, bruker eller fører av forsikret bil, og at tvisten dermed ikke er omfattet av forsikringen.

Sikrede krever dekning for retts hjelp og anfører at tvisten er omfattet av forsikringen. I en taxibedrift (enkelpersonforetak) er det taxibilen som er arbeidsplassen. Uten bilen blir man arbeidsledig. Når den forsikrede taxibilen blir utestengt fra taxisentralens bestillingssystem, går det utover alle involverte parter som eier og sjåfører. Det er derfor selvmotsigende å si at sikrede ikke var dekket i den aktuelle tvisten fordi den "gjelder forhold rundt sikredes næringsvirksomhet som sådan, og ikke bilen som forsikringsobjekt".

Sikrede har tidligere fått avslag på flere søknader om retts hjelp. Om alle avslagene opprettholdes, stiller sikrede spørsmål ved hva som er dekket og hva som ikke er det.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke er part i tvisten "i egenskap av personlig eier, rettmessig bruker eller fører av den forsikrede bilen". Saken gjelder forhold rundt sikredes næringsvirksomhet som sådan, og ikke bilen som forsikringsobjekt.

Selskapet har på forespørsel fra sekretariatet opplyst at det ikke informerte sikrede om en eventuell utvidet rettshjelpdekning fordi et slikt tilbud ikke finnes for næringsdrivende.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning, herunder om selskapet har brutt sin informasjonsplikt ved tegning.

Sikredes rettshjelpforsikring har unntak for bl.a.:

Tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv.

Sikrede er i tvist med taxisentralen om blant annet utestengelse av sikredes taxi fra bookingsystemet, manuell fjerning av turer m.m. Nemnda forstår dette slik at tvisten gjelder sikredes mulighet til å bruke taxien til ervervsmessig kjøring av bilen. Dette må regnes som "erverv", og er derfor unntatt av forsikringen.

Spørsmålet er så om selskapet har brutt sin informasjonsplikt etter fal. § 2-1, som bl.a. sier at det har plikt til å opplyse om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det som sikrede med rimelighet kunne forvente. Begrensningen består her i at forsikringen kun gjelder forhold knyttet til bilen, og ikke forhold knyttet til sikredes ervervsmessige bruk av bilen. Selskapet har imidlertid opplyst at det ikke har noe tilbud om rettshjelpforsikring for næringsvirksomhet knyttet til bilen som ville dekke den aktuelle tvisten. Det var derfor ikke noen annen forsikring sikrede kunne tegne, og han har da ikke lidd noe tap ved ikke å ha blitt opplyst om begrensningen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).