

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN-2020-724

14.10.2020

### Gjensidige Forsikring ASA

### Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Hjerneinfarkt – yrkesskade eller yrkessykdom - yfl. §§ 10 og 11 første ledd bokstav a eller b.

Forsikrede fikk et hjerneinfarkt på kvelden etter et årsmøte. Saken reiste spørsmål om dette var en yrkesskade eller yrkessykdom. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at det ikke forelå en yrkessykdom. Det var heller ikke noe i det ytre som hadde forårsaket skaden/sykdommen og det forelå dermed ingen yrkesskade. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

---

### Saksfremstilling

Denne saken gjelder krav under den lovbestemte yrkesskadeforsikringen. Krav under ulykkesdekningen er avgjort i FinKN 2020-723.

Forsikrede (daglig leder i sportsbutikk, f. 1960) fikk et hjerneinfarkt på kvelden 14.3.18. I epikrise etter innleggelse samme dag beskrives hendelsen slik under overskriftene Aktuelt og Forløp og vurdering:

Symptomdebut kl 20:40 den 14.03 da han sammen med sin kone og datter satt å så på TV. Begynte plutselig å snakke utydelig/ usammenhengende og brukte ikke sin venstre arm. Hadde også vansker med å komme seg på beina og å holde balansen uten støtte. Beskrives av kona som en neglekt av ve side. Kona så også at han var skjev i ansiktet, men kan ikke huske eksakt hvilken side dette var. Det meste av symptomene gikk mer eller mindre tilbake i løpet av et kvarters tid men han har fortsatt følt seg litt rar i etterkant. Kona føler fortsatt at det som ikke er helt som det skal. Legges inn med spørsmål om TIA.

...

Ved innleggelse var disse symptomene i tydelig tilbakegang og meldt som TIA, men etterhvert oppdaget hemianopsi og hemineglekt, slik at han fikk trombolyse etter negativ CT og CT angiografi. Slag MR i dag viser to ferske slagområder i forsyningsområdet av høyre arteria cerebri media, en med hemoragisk transformasjon.

...

I skademeldingen til selskapet 15.4.20 heter det:

Holdt på med noen papirer og referat fra møtet da jeg plutselig fikk hjerneslag. Begynte å surre og pratet usammenhengende. Heldig var konen våken og fikk meg raskt til sykehuset.

Selskapet avsto krav under dekningene yrkesskade/yrkessykdom og Annen ulykke (fritidsulykke). Dette ble anført at det ikke forelå en arbeidsulykke, yrkessykdom, eller et ulykkestilfelle. Det ble også anført til at skaden ikke skjedde mens han var i arbeid, på arbeidet og i arbeidstiden. Selskapet opplyste om muligheten for rekontakt ved uførhet. Erstatning ville da bli å vurdere under dekningen Uførekapital.

Saken ble klaget inn til Kundeombudet, og forsikrede viste blant annet til at selskapet hadde angitt kr 320 003 inn i kolonnen "Utbetalt erstatning, avsatt beløp, fastsatt erstatning". Kundeombudet opprettholdt avslaget, og kommenterte nevnte beløp slik:

Når det kommer til beløpet som vises på innlogget side for bedriften på Gjensidige.no er dette en standardreserve i systemet vårt. Beløpet er således ikke knyttet til hva man har krav på/ikke krav på.

I klagen til Finansklagenemnda omtales blant annet stor arbeidsmengde, at han er på jobb så å si døgnet rundt for å være tilgjengelig for kundene. Om hendelsesforløpet heter det: Da han kom hjem etter foreningsårsmøtet og middagen 14.3.18, satte han seg i stolen og ved spisebordet for å jobbe og spise litt. Helt "ut av intet fikk ... ett kraftig hjerneslag samt dobbel blodpropp". Sykdomsforløpet er også beskrevet, herunder at han var sykemeldt noen uker sykmelding og rehabilitering, og at han ikke ble ufør.

**Forsikrede** har anført at han har rett til erstatning fordi hjerneslag er en ulykke. Han viser til at det er angitt en hel del sykdommer som ikke dekkes av forsikringen, men ikke hjerneslag. Utslaget av hjerneslaget kan også være en konsekvens av stress i jobben. Forsikrede har også vist til et bilde fra Min side hos selskapet som han mener viser det har VEDTATT og FASTSATT erstatning i denne saken. At selskapet i ettertid trekker sin egen avgjørelse er helt merkelig.

**Selskapet** har anført at hjerneslaget ikke er omfattet av arbeidsulykkebegrepet, ettersom det ikke er noe ytre som inntreffer og medfører/bringer forholdet ut av kontroll, jf. også lagmannsrettens dom LF-2016-155765. Det er heller ikke tale om en yrkessykdom. Vilklårene for utbetaling under yrkesskadeforsikringen er da ikke oppfylt. Selskapet har videre pekt på at det ikke er tatt standpunkt til om bedriftsvilkårene i yfl § 10 er oppfylt.

#### **Sekretariatets avgjørelse:**

Nemndas sekretariat avgjorde saken 18.8.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at det ikke var tale om en yrkessykdom idet den ikke fremgikk av forskrift 11. mars 1997 nr. 220 om yrkessykdommer, klimasykdommer og epidemiske sykdommer som skal likestilles med yrkesskade, jf. avgjørelse FinKN 2017-291. Sekretariatet kunne heller ikke se det var beskrevet en påviselig ytre påkjønning som hadde forårsaket skaden/sykdommen, og tilfellet var derfor ikke en yrkesskade, jf. avgjørelse FinKN 2020-310, 2020-181, 2016-057, 2016-229 og lagmannsrettens dom LF-2016-155765.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

#### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Nemnda er enstemmig enig med sekretariatet i at det her ikke foreligger noen yrkesskade eller yrkessykdom.

#### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).*