

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-719

14.10.2020

AIG EUROPE S.A. NUF

Ulykke

Sykkelulykke – post commotio - sannsynliggjort utsendelse av forsikringsbevis – fal. § 18-5.

Forsikrede var omfattet av en kollektiv ulykkesforsikring gjennom sin ektefelles arbeidsgiver, da hun i juni 2014 kolliderte som syklist med en bil. Forsikrede meldte skaden til selskapet i juni 2018. I spesialisterklæring fra oktober 2019, ble det skjønnsmessig konkludert med en ulykkesrelatert vmi på 20 % som følge av post commotio. Selskapet avslo kravet og anførte at forsikrede hadde oversittet meldefristen på ett år. Forsikrede hevdet at verken hun eller hennes mann hadde mottatt forsikringsbevis eller informasjon om meldefristen. Etter en samlet vurdering konkluderte nemnda med at forsikringstaker/selskapet ikke hadde sannsynliggjort at forsikrede hadde mottatt forsikringsbeviset eller hadde kunnskap om meldefristen på annen måte. Forsikrede ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1985) var omfattet av en kollektiv ulykkesforsikring, og kolliderte 11.6.14 som syklist med en bil som krysset veien foran henne. Hun hadde på seg sykkelhjelme, slo hodet i siden på bilen og falt i bakken. Hjelmen ble knust. Hun ble kjørt til sykehus med ambulanse.

Skaden ble meldt til selskapet 13.6.18.

Spesialist i nevrologi, dr. med. L. utferdiget en spesialisterklæring 30.10.19. Han konkluderte skjønnsmessig med ulykkesrelatert varig medisinsk invaliditet (vmi) på 20 % som følge av post commotio.

Spesialisterklæringen ble oversendt selskapet. Selskapet avslo kravet 21.11.19. Selskapet anførte at meldefristen på ett år startet å løpe senest 4.12.15.

Selskapet har oversendt det forsikringsbevis som gjaldt på skadetidspunktet. Det har informasjon om meldefristen i fal. § 18-5. Nemndas sekretariatet anmodet selskapet om å redegjøre for, og dokumentere rutineene for utsendelse av forsikringsbevis.

Selskapet opplyste 17.3.20 at forsikringstaker, arbeidsgiveren til ektefellen, leverer ut forsikringsbevis til de ansatte.

Forsikrede anførte at verken hun eller mannen hadde mottatt noe forsikringsbevis. Den forsikringsansvarlige hos forsikringstaker opplyste at forsikringsbevis blir gitt til nyansatte, og er dessuten tilgjengelig på selskapets hjemmeside.

Forsikredes mann skrev 6.7.20 at han hadde hatt flere kortere engasjementer hos forsikringstaker før han ble fast ansatt i 2010. Han hadde ikke på noe tidspunkt mottatt noe forsikringsbevis og heller ikke blitt vist hvor beviset lå tilgjengelig på bedriftens hjemmeside.

Sekretariatet vurderte saken 3.8.20 og ga forsikrede medhold. Selskapet krevde nemndsbehandling og la ved en ny uttalelse fra forsikringsansvarlige hos forsikringstaker.

Vedkommende opplyste at all forsikringsinformasjon er en del av de ansattes håndbok, som det forutsettes at den enkelte leser. Selskapet anførte videre at forsikrede visste hvor hun kunne få informasjon om forsikringen, ettersom hun tidligere hadde vært i kontakt med forsikringsansvarlige. Forsikredes ektefelle forklarte at han under sitt første engasjement i bedriften ikke hadde vært omfattet av noen forsikringsordning. Da han ble fast ansatt i 2010, mottok han bare en oppdatert kontrakt.

Forsikrede har anført at verken hun eller ektefellen har fått utlevert forsikringsbevis eller informasjon om meldefristen på annen måte. Det er mulig dette skyldes at mannen frem til 2010 bare hadde engasjement hos forsikringstaker. Meldefristen startet uansett først å løpe høsten 2019, da hun etter undersøkelsen hos L. var blitt kjent med at hun ville få varige plager. Hos de fleste går post commotio-plager over av seg selv. Det er vist til Borgarting Lagmannsretts dom inntatt i RG-1997-919.

Selskapet har anført at kravet er meldt for sent. Fristen startet senest å løpe 4.12.15, etter undersøkelser ved nevropsykologisk poliklinikk på grunn av store problemer i hverdagen etter ulykken. Arbeidsgiver har opplyst at de ansatte fikk utlevert forsikringsbevis ved ansettelse. Dessuten er all forsikringsinformasjon en del av håndboka til de ansatte og også tilgjengelig på bedriftens hjemmesider.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Etter fal. § 18-5 første ledd gjelder for ulykkes- og sykeforsikring en frist på ett år for å melde krav til selskapet. Friststart er tidspunktet da "den berettigtes fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet". Overholdes ikke fristen tapes retten til erstatning. På grunn av de store konsekvensene for den forsikrede skal fristen etter fal. § 18-5 fremheves i forsikringsbeviset, jf. fal. § 11-2 annet ledd bokstav c. Har selskapet forsømt denne informasjonsplikten, kan det bare påberope seg bestemmelsen om forsikringstaker/den forsikrede likevel var kjent med bestemmelsen. Ved kollektive forsikringsavtaler hvor det føres fortegnelse over medlemmene, som her, skal enhver som blir medlem uten opphold få tilsendt "forsikringsbevis og de vilkår som gjelder for forsikringen", jf. fal. § 19-4 første ledd.

Opplysning om meldefristen er tatt inn i det forsikringsbevis som forsikringstaker/arbeidsgiver mottok. Spørsmålet saken reiser er om forsikringstaker/arbeidsgiver har sendt kopi av forsikringsbeviset, jf. fal. § 19-9 annet ledd, til forsikrede og/eller ektefellen. Forsikrede og ektefellen, som er ansatt hos forsikringstaker, bestrider begge å ha mottatt noe forsikringsbevis. Selskapet har vist til at forsikringstaker sender forsikringsbevis til alle som ansettes i virksomheten og til at informasjon om forsikringsdekningen, herunder forsikringsbeviser, finnes i selskapets personalhåndbok og på dets hjemmeside.

Forsikringstager har etter nemndas syn ikke sannsynliggjort at den forsikrede og/eller hennes ektefelle har fått tilsendt forsikringsbevis. Forsikringstaker har heller ikke kommentert anførselen om at ektefellens tidligere løsere tilknytning til bedriften kan ha ført til at det, da han ble fast ansatt, ikke ble sendt ut forsikringsbevis til tross for at han, etter det han har opplyst, under de tidligere engasjementene ikke hadde vært omfattet av forsikringsordningen. Når så er tilfellet, mener nemnda det må legges til grunn at det i dette tilfellet verken ble sent forsikringsbevis til ektefellen eller forsikrede. Opplysninger om meldefristen i håndboken eller på hjemmesiden tilfredsstiller etter nemndas syn ikke kravet i fal. § 18-5 første ledd. Forsikrede må derfor gis medhold.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).