

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN-2020-712

5.10.2020

HDI Global Specialty SE (Scandinavian Branch)

Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

14 år gammel enebolig – flere forhold – oppstått i selgers eiertid? – avhl. §§ 3-1, 3-7 og 3-9 andre pkt.

En enebolig i Spydeberg kommune fra 2005 ble "solgt som den er" for kr 6,7 mill. og overtatt av kjøper den 26.4.19. I salgsprospektet ble det bl.a. opplyst om svært god standard på utstyr og innredning. Etter overtakelsen avdekket kjøper feil på parkett, bom i baderomsfliser, heldekkende pipe, punktert glass, fuktskade på kjøkken i utleiedel, høy luftfuktighet i utleiedel, sprekker på balkong, avflassing av murpuss, feilmontert toalett og tilkobling til kommunalt avløp. Kjøper anførte at selger hadde holdt tilbake opplysninger om planer om tilkobling til kommunalt avløp, og viste til kommunens økonomi- og strategiplan for 2018-2021, hvor de aktuelle planene fremkom. Kjøper anførte også at forholdene samlet sett utgjorde en vesentlig mangel ved eiendommen. Selskapet avsto kjøpers krav, og viste bl.a. til at selger ikke kjente til forholdene. Nemnda kom til at det ikke forelå noen mangel, og ga selskapet medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kjøpers krav om prisavslag kr 530 000, takstutgifter kr 6 250, samt forsinkelsesrente.

Saksfremstilling

Saken gjelder kjøpers krav under boligselgerforsikringen, jf. avhl. §§ 3-7 og 3-9 andre pkt., som en følge av:

1. Feil/skade på parkett
2. Bom i baderomsfliser 2. etasje
3. Heldekkende pipe
4. Punktert glass i terrassedør 2. etasje
5. Manglende front til oppvaskmaskin og fuktskader i vaskeskap i utleiedel
6. Høy luftfuktighet utleiedel
7. Sprekker utvendig balkong
8. Murpuss løsner fra fasade
9. Feilmontert toalett i bad 1. etasje
10. Tilkobling av kommunal avløp

Boligen er en enebolig i Spydeberg oppført i 2005.

I salgsprospektet ble det bl.a. opplyst om følgende:

Standard

Boligen har interiørmessig gjennomgående svært god standard på utstyr og innredning (...)

Selger opplyste å ha bodd i boligen i 2 år og 4 mnd.

Boligen ble solgt "som den er" for kr 6,7 mill. ved kjøpekontrakt datert 11.12.18, og overtatt av kjøper 26.4.19.

Ifølge kjøper ble det kort tid etter innflytting avdekket flere feil/mangler på boligen.

1. Feil/skade på parkett.

I verditaksten var det opplyst følgende om overflater på innvendige gulv:

1. etasje: 1-stavs eikeparkett i stue, kjøkken og gang (...) Merknader: noe slitasje på parkett og belegg

I egenerklæringsskjemaet var det krysset av for "nei" på spørsmål om det var eller hadde vært sprekker i mur, skjeve gulv eller lignende.

Etter overtakelsen innhentet kjøper reklamasjonsrapport fra T. og B. AS hvor det var opplyst bl.a. følgende:

Parkett på stue/kjøkken

Parketten har fuktmerker, sprukne endeskjøter og "fjærer" flere steder når man går på gulvet.

Teknisk vurdering

(...) Fuktsperren som er brukt er ikke tapet i skjøtene slik det er ment. Derfor vil ikke fuktsperren bli tett å fuktighet fra betongen vil trekke opp i parketten. (...) Endeskjøtene på parketten som er lagt er dårlig endeforskjøvet. Dette er også tvilsomt anbefalt fra produsent.

Utbedring

Gulvet må rives opp og legges etter produsentens anvisninger med tett fuktsperre som hindrer fuktighet i å trenge opp i parketten. Totalt 80 kvm. Utbedringskostnad eks. mva. kr 90 000.

2. Bom i baderomsfliser 2. etasje.

I verditaksten var det opplyst følgende under innredning og garnityr for våtrom:

- Bad i 2. etasje, med overflater av keramiske fliser på gulv og vegger. Noen sparklet og malte overflater med våtromsmaling. (...) Det er opparbeidet egen dusjnise (...) Vedlikehold: Noe sopp/alger i fuger på bad i 2. etasje. (...) Forventet levetid på våtrom er 15-25 år.

I egenerklæringsskjemaet var det krysset av for "nei" på spørsmål om kjennskap til om det var feil ved våtrommene.

I reklamasjonsrapporten kjøper innhentet fremgikk:

Bom i fliser på bad 2-etasje

Det ble registrert bom i flere flise på gulv inne i dusjsone. Samt sprukket flis i dusjsonen.

Teknisk vurdering

"Bom" er en indikasjon på at det ikke er påført heldekkende lim på flisas underside eller at flisa har mistet vedheft til underlaget.

Utbedring

Flisene i dusjen på rives og erstattes sammen med underliggende membran slik at nisjen blir tett. Sprukne fliser må byttes. Utbedringskostnad eks. mva. kr 12 000.

3. Heldekkende pipe.

I verditaksten var det opplyst følgende under piper, plassbygde ildsteder mv.:

- Elementpipe.
- Støpt betongpeis.
- Innsats for gassfyring.

I egenerklæringsskjemaet var det krysset av for "nei" på spørsmål om selger kjente til om det var problemer ved pipe.

I reklamasjonsrapporten kjøper innhentet fremgikk:

Pipe

Pipen som mest sannsynlig er en murt Leca elementpipe, er bygget inn slik at overflatene på pipen ikke er synlige.

Teknisk vurdering

Peisen i suten har blitt murt rundt skorsteinen med ca 10 cm tykk betong. I 2-etasje på badet går pipen igjennom badet hvor pipen er bygget inn i et skap av treverk. Her vil ikke yttersiden av skorsteinen være lett tilgjengelig for ettersyn for at eventuelle sprekker skal kunne oppdages.

Utbedring

På badet i 2-etasje må skapet rives slik at to sider av pipen blir synlige. Utbedringskostnad eks. mva. kr 2 000.

4. Punktert glass i terrassedør 2. etasje.

I verditaksten var det opplyst følgende om vinduer:

Vindusglass er av 3-lags energiglass i fra byggeåret. Vedlikehold o.l.: Det gjøres oppmerksom på at ikke alle vinduer/dører er funksjonstestet. Det ble ikke oppdaget punkterte glass på vinduer men dette kan ikke garanteres, noen ganger er dette bare synlig i spesielt lys eller temperatur (...) Forventet levetid for energiglass er 15-25 år.

I egenerklæringsskjemaet var det ikke gitt noen opplysninger om skade på glass i vindu/dør.

I reklamasjonsrapporten kjøper innhentet fremkom:

Glass i terrassedør 2-etasje

Et av glassene i terrassedøren i 2-etasje er punktert.

Utbedring

Glasset i døren må byttes. Utbedringskostnad eks. mva. kr 5 000.

5. Manglende front til oppvaskmaskin og fuktskader i vaskeskap i utleiedel.

I verditaksten var det opplyst følgende om kjøkkeninnredning i leilighet:

Kjøkkeninnredningen har profilerte lyse fronter og laminerte benkeplater (...) Det er opplegg og plass til oppvaskmaskin. Komfyr og platetopp er integrert. Det er mellom over- og underskap montert fliser, og det er under overskap montert lysarmatur. Vedlikehold ol: Noe slitasje på innredning og utstyr.

I reklamasjonsrapporten kjøper innhentet fremkom følgende:

Eier opplyser at det ikke var tilgang til boligens utleiedel ved visning. Kjøkkenet generelt bærer preg av slitasje. Mangler front til oppvaskmaskin. Vaskeskapet har fuktskader.

Utbedring

Front til oppvaskmaskin og vaskeskapet må erstattes. Utbedringskostnad eks. mva. kr 6 000.

Ifølge selskapet hadde selger opplyst at utleiedelen var tilgjengelig for besiktigelse, men at kjøper til tross for selgers oppfordring ikke besiktiget utleiedelen verken på visning eller overtakelse.

6. Høy luftfuktighet utleiedel.

I verditaksten var det opplyst følgende om balkonger, terrasser ol. I leilighet:

Vedlikehold ol. Det er ikke lagt membran på veranda, vanninnsig til underliggende konstruksjon kan forekomme.

I egenerklæringsskjemaet var det krysset av for "nei" på spørsmål om selger kjente til om det var problemer med bl.a. fuktinnsig i underetasje.

I reklamasjonsrapporten kjøper innhentet fremgikk:

Høy luftfuktighet utleiedel

(...) Det var vanddråper hengende fra himlingen i dusjnisen når eier overtok boligen.

Teknisk vurdering

Ved befaring virker baderommet fuktig. Det registreres fuktskjolder i himling på bad og maling som har løsnet på innvendig vinduskarmer. Badet har fuktstyrt avtrekksvifte som kan stilles med bryter. Uvisst om denne har blitt brukt i senere tid.

Utbedring

Vinduene som har fuktskader innvendig på pusses og males. Utbedringskostnad eks. mva. kr 4 500.

7. Sprekker utvendig balkong.

I verditaksten var det opplyst følgende om balkonger, terrasser o.l.:

Terrasse på 20 m2, vent mot sørvest, med tilgang i fra hage, stue og spisestue. Av materialer så er det benyttet betong som er slipt.

I reklamasjonsrapporten kjøper innhentet fremgikk:

Sprekker utvendig balkong

Det ble ved befaring registrert 5 sprekker på undersiden av balkongen. Eier opplyser at sprekkene ikke var synlig på visning.

Teknisk vurdering

Sprekkene vurderes til ikke å svekke konstruksjonen men er lite estetisk pent. Ned fra sprekkene har det kommet salt som har blitt transportert via vann.

Utbedring

Saltet bør skrapes/vaskes bort. Utbedringskostnad eks mva. kr 2 000.

8. Murpuss løsner fra fasade.

I verditaksten var det opplyst følgende om yttervegger:

Yttervegger er betongvegger (sandwichkonstruksjon), som er isolert og pusset med armert pussystem utvendig. (...) Vedlikehold o.l. (...) Yttervegger er pusset i 2015. Normal tid før maling av puss er 5-18 år.

I reklamasjonsrapporten kjøper innhentet fremgikk:

Murpussen løsner på fasaden

Murpussen på utvendige fasader har begynt å løsne fra underlaget i toppen av veggene. Hjørnet har sprekt opp.

Teknisk vurdering

Beslaget rundt kanten av taket har lite utstikk/overlapp til veggene. Når beslaget ikke dekker tilstrekkelig over murpussen vil vann renne ned på innsiden av pussene. Murpussen vil bare løsne og eskalere mere jo mere vann som renner ned på innsiden av pussene.

Utbedring

Nytt beslag rundt hele taket må etableres. Pussen som har løsnet må festes. Hjørnet må pusses på nytt. Utbedringskostnad eks. mva. kr 40 000.

9. Feilmontert toalett i bad 1. etasje.

I verditaksten var det opplyst følgende om innredning og garnityr for våtrom:

Tidløst bad i 1. etasje, fra byggeåret, med overflater av keramiske fliser på vegger og gulv. (...) Videre så er det montert vegghengt vannklosett. (...) Det er opplegg og plass til vaskemaskin i rommet. Merknader: - Sprekk i flis under toalett.

I egenerklæringsskjemaet var det krysset av for "nei" på spørsmål om selger kjente til om det var vært feil ved våtrommene.

I reklamasjonsrapporten kjøper innhentet var det opplyst følgende:

Feil montert toalett 1-etasje.

Sprukne fliser under vegghengt toalett 1-etasje.

Teknisk vurdering

Vegghengt toalett i 1-etasje er ikke stabilt festet. Toalettet fjærer og har bevegelser slik at flisene under toalettet sprekker.

Utbedring

Skal dette kunne repareres må veggen rundt og bak den innebygde sisternen forsterkes slik at det ikke oppstår bevegelser. Membran må ivaretas. Utbedringskostnad eks. mva. kr 15 000.

T. og B. AS vurderte de totale utbedringskostnadene for ovennevnte mangelsforhold i pkt. 1-9 til kr 220 625 inkl. mva.

10. Manglende opplysning om tilkobling til kommunal avløp.

I forkant av salget ble det innhentet megleropplysninger fra Spydeberg kommune. I dokumentet fra kommunen var det krysset av for "nei" på spørsmål om det foreligger konkrete utbyggingsplaner som kan utløse pålegg om tilknytningsforhold til eiendommen.

I salgsdokumentasjonen var det ikke opplyst om planlagt tilkobling av kommunal avløp.

I egenerklæringsskjemaet var det krysset av for "nei" på spørsmål om selger kjente til forslag eller vedtatte reguleringsplaner, andre planer, eller offentlige vedtak som kunne medføre endringer i bruken av eiendommen eller av eiendommens omgivelser. Det var også krysset av for "nei" på spørsmål om selger kjente til om det forelå påbud/heftelser/krav/manglende tillatelser vedrørende eiendommen.

Kjøper reklamerte den 12.8.19 over manglende opplysning om tilknytning til kommunal avløp. I den forbindelse ble det vist til en e-post fra kommunen datert 9.8.19 hvor følgende fremkom:

Fremføring av kommunal avløpsledning. Det stemmer at vi planlegger å forlenge ledningsnettet fram til F. veien i år. Dere og andre berørte hus- og hytteeiere får nærmere beskjed når vi vet mer om trase og fremdrift. Prosjektleder hos oss er A.S. Tilkoblingsstedet legges sånn at de fastboende i området kan kobles på via selvføll, se kart under.

For å koble seg til det kommunale avløpsnettet betaler man et engangsgebyr for tilknytning, samt for graving av privat stikkledning fram til kommunal ledning. Etter dagens regler i Spydeberg, betaler du tilknytningsgebyr ut fra bruksarealet på bygningene som skal kobles til. Fra 1.1.2020 vil abonnenter i Spydeberg få like betingelser som ellers i Indre Østfold kommune.

Det er foreslått at tilknytningsgebyret da vil ligge på ca kr 10 000 for henholdsvis vann og avløp (inkl. mva) per eiendom. Størrelsen på gebyrene blir vedtatt av nytt kommunestyre til høsten. Når det gjelder graving av stikkledning er det vanlig at hovedentreprenøren gir et tilbud til huseier på dette.

I kommunens e-post av 23.9.19 fremgikk:

Kommunen har ikke sendt varsel til de berørte husstandene enda, men det er aktuelt å pålegge tilknytning av F. veien. Tilkoblingspunktet er planlagt under 150 m fra boligen og det eksisterende avløpsanlegget tilfredsstiller ikke rensekravene i Lokal forskrift om mindre avløpsanlegg. Det er derfor ikke urimelig å kreve tilknytning.

Hva gjaldt kostnader for renseanlegget skrev kommunen følgende i e-post 5.2.20:

Østfold kommune har foreløpig ikke vedtatt noen kostnadsgrænse, men flere av de "gamle" kommunene hadde en slik grænse. For Spydeberg lå den på ca kr 190 000 kr. eks. mva. Fylkesmannen i Oslo og Viken har signalisert at en kostnad på 2,5 x normal kostnad for å oppgradere et privat renseanlegg er ikke urimelig. Da snakker vi opp mot kr 300 000.

Kjøper innhentet deretter et pristilbud fra P. AS. I e-post fra 10.2.20 fremkom:

Har fikk svar ang påkobling av avløp og det ser son ut at det er ikke klart om hvordan og hvor alt skal ligge.

Derfor det er litt vanskelig å beskrive hva skal koste prosjekt hos deg men enkelt estimat eller orienteringspriser kan koste det:

grøft med 50 mm avløps trykkledning kr 850-1 350 pr 1 m

Pumpestasjon inkl montering kr 60 000-80 000 pr stk

påkobling til offentlig trasse kr 1 500-5 500 pr stk avhengig hva er klargjort for påkobling.

Fra kjøpers side ble det også vist til at planene om tilknytning til avløp fremkom av kommunens Økonomi- og strategiplan for 2018-2021. Dokumentet ble publisert og offentliggjort den 14.11.17, altså før salgstidspunktet.

Ifølge selskapet har selger opplyst at de ikke var kjent med pålegg om tilkobling og heller ikke sett noen dokumenter rundt dette. Megler har også avkreftet at han var kjent med kommunens planer.

Kjøper har i hovedsak anført at det foreligger en mangel ved eiendommen etter avhl. § 3-7 idet kjøper ikke ble opplyst om kommunens pålegg om tilknytning til avløp. Videre foreligger en vesentlig mangel, jf. avhl. § 3-9 andre pkt.

Kjøper har fremsatt krav om prisavslag etter avhl. § 4-12 andre ledd for utbedringskostnadene på kr 530 000 inkl. mva. (kr 220 625 pluss kr 309 475), takstutgifter på kr 6 250, og forsinkelsesrente.

Selskapet har avvist kravet, og i hovedsak anført at det ikke foreligger et brudd på opplysningsplikten jf. avhl. § 3-7. Selskapet kunne ikke se at det var holdepunkter i dokumentasjonen for at selger eller megler hadde kjennskap til forholdet. Det foreligger heller ingen vesentlig mangel jf. avhl. § 3-9 annet pkt. Dersom man holdt kostnader for tilknytning til avløp utenfor, utgjorde de totale kostnadene kun 3,29 % av kjøpesummen. Dette var ikke tilstrekkelig til å utgjøre en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet ga selskapet medhold. Sekretariatet konkluderte med at det ikke forelå tilstrekkelige holdepunkter for at selger kjente eller måtte kjenne til kommunens planer om utbygging av avløpsledning, jf. avhl. § 3-7. Sekretariatet kunne heller ikke se at forholdet oppsto i selgers eiertid jf. avhl. §§ 2-4 andre ledd og 3-1 andre ledd. De øvrige forholdene var ikke tilstrekkelige til å utgjøre en vesentlig mangel, jf. avhl. § 3-9 andre pkt.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Nemnda tar først stilling til om det ved salget er gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger om eiendommens plikt til tilkobling til kommunalt avløp, jf. avhl. §§ 3-7 og 3-8.

Nemnda må vurdere saken på bakgrunn av sakens dokumenter, da nemndas saksbehandling er skriftlig. Selger har ifølge selskapet forklart at vedkommende var ukjent med eventuell plikt til tilkobling til kommunalt avløp, og at vedkommende heller ikke hadde sett noen dokumenter relatert til dette. Megler har også avkreftet å ha vært kjent med kommunens planer. Forut for salget innhentet megler opplysninger fra kommunen, og det fremgår av disse dokumentene at kommunen avkreftet at det forelå utbyggingsplaner som kunne utløse pålegg om tilknytningsforhold til eiendommen. Dette støtter opp under meglers forklaring. Kommunen har også i senere e-poster opplyst at det ikke har blitt sendt noe varsel til de berørte husstandene om et mulig pålegg om tilkobling til kommunalt avløp.

Kjøper har anført at planene om utbygging av avløpsledningen fremgår av kommunens årsmelding for 2018, som ble publisert i 2017 – altså forut for salgstidspunktet. Nemnda er enig med sekretariatet i at det ikke kan *"forventes at selger har lest og satt seg inn i en slik rapport"*. Det er ikke holdepunkter for at årsmeldingen er sendt til berørte husstander med informasjon om utbyggingsplanene. Slik saken er forelagt nemnda, kan nemnda ikke se at det foreligger klare bevismessige holdepunkter for at selger selv eller megler kjente eller måtte kjenne til kommunens planer om utbygging av avløpsledningen. Det foreligger da ingen mangel etter avhl. §§ 3-7 eller 3-8.

Nemnda tar etter dette stilling til om det foreligger en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum. I tillegg til forholdet som gjelder tilkobling til kommunalt avløp, har kjøper anført at det foreligger følgende mangler ved eiendommen:

1. Feil/skade på parkett
2. Bom i baderomsfliser i 2. etasje
3. Heldekkende pipe
4. Punktert glass i terrassedør i 2. etasje
5. Manglende front til oppvaskmaskin og fuktskader i vaskeskap i utleiedel
6. Høy luftfuktighet i utleiedel
7. Sprekker i utvendig balkong
8. Murpuss løsner fra fasaden
9. Feilmontert toalett i bad 1. etasje

De totale utbedringskostnadene for disse ni opplistede forholdene utgjør i henhold til dokumentasjon innhentet av kjøper kr 20 625 inkl. mva. Dette er omkring 3,29 % av kjøpesummen, noe som ligger i nedre sjikt av hva som er ansett tilstrekkelig for at det skal foreligge et kvantitativt avvik.

Hva gjelder det kvalitative elementet i vesentlighetsvurderingen, fremholdt sekretariatet følgende:

Hva gjelder det kvalitative momentet så er sekretariatet av den oppfatning at feilene ikke representerer et slikt misforhold som kreves for at det skal foreligge et vesentlig avvik fra det kjøper kunne forvente. Vi viser her til at boligen var 12 år gammel på salgstidspunktet og det var ikke opplyst om oppgraderinger siden byggeår. Videre var det i tilstandsrapporten gitt flere risikoopplysninger med bl.a. sopp/alger i fuger på baderommet i andre etasje, noe slitasje på parkett i stue/kjøkken samt kjøkkeninnredning, manglende membran på veranda samt sprekk i flis under toalett i 1. etasje. Videre synes ikke feilene å være av en slik alvorlig karakter at utbedring er strengt nødvendig.

Nemnda slutter seg til dette.

Kjøper har i denne forbindelse også anført at manglende opplysning om tilkobling til kommunalt avløp utgjør en rettslig mangel som må hensyntas i vesentlighetsvurderingen. Det første spørsmålet som må avgjøres, er om mangelen i tilfelle har oppstått i selgers eiertid, avhl. § 2-4 andre ledd og § 3-1 andre ledd. Sekretariatet fremholdt følgende om dette:

Kjøper har vist til årsmeldingen for 2018 hvor det fremgår at kommunen planlegger: "Framføring av kommunal avløpsledning på F.skogen i 2019." Det er også vist til følgende e-post fra kommunen av 8.8.19: "Det stemmer at vi planlegger å forlenge ledningsnettets fram til F.skogen i år. Dere og andre berørte hus- og hytteiere får nærmere beskjed når vi vet mer om trase og fremdrift". I senere e-post har kommunen opplyst at det ikke er sendt ut varsel til de berørte husstandene enda, men at det er aktuelt å pålegge tilknytning av F.skogen.

Slik sekretariatet forstår faktum så er det klart at planlegging av kommunal avløpsledning var påbegynt ved salgstidspunktet. Hva gjelder spørsmålet om kommunen vil pålegge tilknytning av den aktuelle eiendommen, så er dette fremdeles uklart. Dette underbygges av at kommunen fremdeles ikke har varslet de berørte husstandene. Hva gjelder den konkrete utførelsen synes også denne å bære preg av en forberedende fase, hvor trase og fremdrift for prosjektet fremdeles ikke er avklart. Slik vi forstår sakens dokumenter så har kommunen opplyst at oppgradering av avløpsledning ikke vil gjennomføres i år, men planlegges neste år.

På bakgrunn av de dokumentene som foreligger så finner sekretariatet det noe vanskelig å se at forholdet oppsto i selgers eiertid. Det er klart at planen om kommunal avløpsledning forelå på salgstidspunktet. For sekretariatet synes det som at planene fremdeles er under utarbeidelse, slik at det ikke kan anses å foreligge en slik tilstandsending som kreves for at forholdet skal anses som selgers risiko. Vi viser særskilt til at det fremdeles ikke er avklart om kommunen vil kreve tilknytning av den aktuelle eiendommen.

På denne bakgrunn kom sekretariatet til at det ikke foreligger en mangel ved eiendommen etter avhl. § 3-1, og at det da heller ikke er sannsynliggjort et vesentlig avvik, jf. avhl. § 3-9 andre punktum. Nemnda er enig i sekretariatets syn og tiltrer sekretariatets begrunnelse.

Som Høyesterett påpeker i Rt. 2010 s. 103, følger det av forarbeidene til avhl. § 3-9 at *"misforholdet mellom tingens stand og det kjøper kunne rekne med, må være utvilsomt"* for at vesentlighetskravet skal være oppfylt. Det er altså de mer åpenbare misforhold regelen skal beskytte kjøperen mot, og nemnda finner at det ikke foreligger et slikt åpenbart misforhold i denne saken når forholdet vedrørende tilknytning til kommunalt avløp ikke kan anses som en rettslig mangel.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kjersti Buun Nygaard (leder), Anne-Lene Åvangen Hødnebo (selskapsrepresentant) og Line Jeanette Klefstad (forbrukerrepresentant).