

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-7

9.1.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere SpareBank 1 Skadeforsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Fritidseiendom – skade på basseng

Sikrede oppdaget den 13.4.18 skader på badebassenget ved hans hytte. Det var uenighet mellom sikrede og selskapet om hva som hadde forårsaket skadene. Begge partene innhentet egne takstrapporter. Sikrede krevde dekning for skaden og anførte at skadene skyldes vibrasjoner/rystelser i forbindelse med kjøring av hugstmaskiner over hyttetomten. Selskapet avviste krav om dekning, og anførte at skadene skyldtes snøtyngde. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på badebasseng.

Sikredes forsikring har dekning for:

4.4. Annen skade

Dekkes

Tilfeldig og plutselige skader

Dekkes ikke

(...)

Skade på hageanlegg og utvendig vannbasseng med tilknyttet utsyr som skyldes klimatiske forhold.

Sikrede oppdaget 13.4.18 skader på badebassenget ved sin hytte og meldte samme dag fra til selskapet. Sikrede sendte ytterligere informasjon og bilder 22.5.18 og forklarte bl.a. at skaden ble oppdaget da snøen smeltet, og at det tidligere ikke har skjedd noe lignende.

Selskapet sendte en takstmann for å undersøke skaden den 6.6.18. I takstmannens rapport datert 8.6.18 sies det bl.a.:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

(...)

Det er på det rene at det er tyngde som har skadet bassenget men om det er snøtyngde alene eller følgeskader av elg vites ikke.

Selskapet avsto dekning 6.7.18 med henvisning til takstrapporten av 8.6.18, og at skade pga. snøtyngde og/eller elg var unntatt i henhold til forsikringsvilkårene pkt. 4.4.

Sikrede klaget 8.7.18 og 22.7.18, men avslaget ble opprettholdt 19.7.18 og 7.8.18.

Sikrede v/advokat sendte 18.10.18 på ny klage på avslaget og opplyste om en alternativ skadeårsak; at flere store maskiner kjørte over sikredes sin hyttetomt i forbindelse med avtale om vedhugst på sikrede og hans nabos hyttetomt. Sikrede fremla brev om vedhuggingen fra allmenningen datert den 7.2.18. I brevet framgikk det at trærne ble hugget 15.1.18.

Selskapet kontaktet takstmannen på ny etter mottagelse av den nye informasjonen. Takstmannen svarte med ny vurdering 24.1.19, hvor det fremlegges historiske bilder av hyttetomten og trærne på tomten. Videre skriver takstmannen at:

I rapporten sier eier at rapporten sier eier at bassenget er fullt med vann hele året og at snø danner en tykk ishinne på toppen. En hogstmaskin veier mellom 20-24 tonn og ville garantert kjørt igjennom isen og havnet ned i bassenget. Det ville også ha vært knuseskader på kanten av basseng hvis hogstmaskinen hadde vært borti kanten. Bassengstige rager også 80-90 cm opp fra bassengkant (bilde i rapport) noe som tilsier at den burde vært noe synlig i snøen. Det er kun spor etter dyretråkk (bilde rapport) ved basseng og ikke maskiner.

Bildene av bassenget er tatt den 06.06.2018. Med tanke på den snørike vinteren 2017/2018 og at basseng står urørt og umåkt vurderer taksmann til at når snø og is har smeltet ved påsketider så har tyngden av dette blitt for stort slik at vegger har kollapset innover.

Selskapet avsto ansvar på nytt 31.1.19 på bakgrunn av rapporten.

Sikredes advokat sendte den 26.4.19 en ny henvendelse til selskapet og ba om en ny vurdering på bakgrunn av uttalelse fra en annen takstmann, hvor det bl.a. heter følgende:

Dato: 22.03.2019

(...)

Tror dette skulle være en grei sak, et dyr kan det egentlig ikke være, men bør nok ta en befaring, da er det også lettere å dokumentere skadene på en ryddig måte

(...)

Dato 26.03.19

Så vidt jeg kan se dekkes skaden, uansett så lenge det ikke er dyr som har gjort det og der er rett og slett ikke mulig med dette skadebildet.

(...) Min antakelse er at det er et tre, eller en annen lang gjenstand, som er falt over her – og senere fjernet.

(...) Har det vært skogsdrift på stedet, ville en slik skade kunne oppstå.

Selskapet oversendte informasjonen fra sikrede til egen takstmann, som svarte i e-post til selskapet den 19.5.19 at:

Slik jeg leser bildene fra 1881 så ble de siste trærne fjernet fra bassengområde i 2016. Bilde tatt av eier påsken 2018 viser heller ingen trær i nærheten av bassenget.

Det har nå kommet frem at en elg ikke kunne forvolde disse skadene men jeg står ved at det er tyngde som har forårsaket skadene på bassenget, dvs snø og istyngde.

Selskapet sendte deretter nytt avslag til sikrede den 3.7.19. Saken ble så klaget inn til Finansklagenemnda.

I forbindelse med klagen til Finansklagenemnda innhentet sikrede en ytterligere taksrapport. Takstrappen er datert den 31.7.19, og det fremgår blant annet av rapporten at:

Rapport/Notat

Befaringsdato: Skaden er kun vurdert ved mottatte bilder

Mandat: Vurdere om skaden kan skyldes elg eller annen belastning

(...)

Punkt til vurdering:

Kan elg ødelegge bassenget?

Årsak:

I prinsippet er det uproblematisk at elg og andre dyr kan gå over bassenget om vinteren uten at det vil kunne skje skader

Konsekvens:

Nei, dette kan ikke være skade fra en elg når bassenget har normal vannstand (Rød strek), det er nemlig ikke mulig at denne da presses innover slik som her.

Teknisk:

Isen, både over og under duken sikrer stabilitet slik at belastning ikke påvirker konstruksjonen negativt (...)

Antatt årsak til skadene

Punkt til vurdering:

Kan vibrasjoner fra skogsmaskiner være årsak til skadene?

Årsak:

Ja, høyst sannsynlig har kjøring med maskiner over tomten (ca pluss 10 m unna) ført til så store vibrasjoner på is og bassengkonstruksjon, at kantlisten på toppen har gitt etter

Konsekvens:

Teknisk: Hvis kantlisten slipper vil belastningen ikke lenger tas opp hele veien rundt, men belaste punktvis – og der det gir mest trykk. Dette vil ved smelting føre til at beskyttelsesduken vil trekke konstruksjonen inn og ned – noe som igjen fører til de skader vi ser her.

Selskapet oversendte denne rapporten til sin takstmann, som i e-post til selskapet den 4.9.19 skriver at:

Har nå lest igjennom rapporten og det står at det antas at skadeårsaken er vibrasjoner fra skogsmaskiner ved kjøring pluss minus 10 meter unna bassenget. Det foreligger ingen faktaopplysninger om årsak.

Da jeg kan lite om skogsmaskiner har jeg tidligere i dag ringt følgende uavhengige maskinentreprenører: (...)

Begge entreprenørene har aldri hørt om vibrasjonsskader etter skogsmaskiner ved kjøring pluss minus 10 meter unna et svømmebasseng eller annet objekt. Trykket fra maskinen går rett ned og hvis det skulle forvoldt skade på et basseng måtte det ha blitt utført kjøring nærmere enn 1-2 meter fra bassenget.

Etter å ha mottatt selskapets og takstmannens vurdering av den nye takstrapporten innhentet sikrede ytterligere uttalelse fra sin takstmann. Det fremgår av rapporten/notatet datert 16.9.19 at:

(...)Jeg kan selvfølgelig ikke garantere at vibrasjoner er tilfelle her, men ifg [deg] så har han sett krusninger og merket vibrasjoner på vannet når mindre maskiner -som traktor - har kjørt forbi på samme sted som maskinene.

Det er vel heller ikke vanskelig å tenke seg at vibrasjoner fra alle former for maskiner og tungtrafikk skaper vibrasjoner - også langt mer enn 10 m unna. Vi snakker her om en enkel konstruksjon med aluminiumsplater og duk som er senket i bakken - disse vil bli påvirket av maskiner som kjører forbi – nesten uansett maskinens størrelse.

Er det is i bakken vil vibrasjonene øke, så jeg mener fortsatt at det er overveldende sannsynlig at dette har ført til skadene.

Sikrede har også fremlagt en rekke bilder som viser området for trehugst i 2018, hugstmaskinen og hvilken rute hugstmaskinen har kjørt over sikredes hyttetomt.

Sikrede krever dekning for skadene på bassenget og anfører at de skyldes vibrasjoner/rystelser i forbindelse med kjøring av hugstmaskiner over hyttetomten. Skadeårsaken fremgår av takstrapportene sikrede har innhentet. Skadene har derfor oppstått tilfeldig og plutselig.

Videre er ikke unntakene i pkt. 4.4 "Annen skade" anvendelige da skadeårsaken er rystelser/vibrasjoner ifbm. trehugst. Selskapet har ikke sannsynliggjort at skadene oppsto ved dyretråkk eller ved snøtyngde. Sikrede har blant annet vist til at bassenget ble oppført for flere år siden, uten at snøtyngde har forårsaket skade tidligere.

Sikrede avviser at det er grunnlag for å avvise saken. Denne saken har to kortfattede takstvurderinger knyttet til årsaken til skaden, og problemstillingen burde ikke karakteriseres som kompleks.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden oppsto som følge av snøtyngde. Dette fremgår av takstrapporten, samt takstmannens senere uttalelser, som er innhentet av selskapet. Da skadeårsaken er snøtyngde kan ikke skaden anses å ha oppstått "plutselig". Videre skyldes skaden "klimatiske forhold" som uansett er unntatt dekning. Selskapet avviser at sikrede har dokumentert at skadene skyldes hugstmaskiner eller trefall som følge av hugst.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på basseng.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Det er lagt frem en rekke motstridende takster. Nemnda forstår disse slik at elg er utelukket som skadeårsak. Selskapets takstmann er klar på at skaden skyldes snøtyngde. Sikredes takst legger til grunn at skadeårsaken er vibrasjoner fra skogsmaskiner. Nemnda har ikke grunnlag for å ta standpunkt til hvilken takst som er korrekt. Dette bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. FinKN-2018-709, 2018-715 og 2018-717 med uttalelser om motstridende takster på prinsipielt grunnlag.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).