

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN-2020-696

30.9.2020

Protector Forsikring ASA

Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

Unntak i forsikringsvilkår – bolig solgt som ledd i næringsvirksomhet?.

Sikrede (selger) solgte en enebolig i Jevnaker kommune i 2018, og tegnet boligselgerforsikring hos selskapet i forbindelse med salget. Boligen var oppført samme år, og sikrede oppga i egenerklæringen å ha bodd i boligen i én måned. Etter overtakelsen reklamerte kjøper over flere forhold ved boligen. Selskapet avdekket at sikrede hadde en forbindelse til selskapet som hadde oppført boligen. Det ble også avdekket at sikrede hadde oppført og solgt flere boliger i samme område i løpet av de siste årene. Selskapet anførte bl.a. at forsikringsavtalen ikke var gyldig tegnet, og viste til unntak for salg som skjer som ledd i næringsvirksomhet i forsikringsvilkårene. Sikrede klaget på selskapets vurdering og viste til at livssituasjon og økonomi hadde medvirket til at hun oppførte og solgte flere boliger over en kortere tidsperiode, og at det ikke var tale om næringsvirksomhet. Nemndas flertall ga sikrede medhold. Dissens.

Saksfremstilling

Saken gjelder klage fra sikrede (selger) på selskapets avslag under boligselgerforsikringen.

Sikrede la ut boligen i T. veien 2 for salg i 2018. Boligen var bygget i 2018 og prisantydning var kr 3 500 000. I forbindelse med salget ble det tegnet boligselgerforsikring hos selskapet.

I egenerklæringsskjemaet opplyste sikrede å ha bodd i boligen i én måned. Det ble opplyst at hun ikke hadde bodd der de siste 12 månedene. Det var også krysset av for at boligen ikke ble solgt som ledd i næringsvirksomhet.

I forsikringsvilkårene av 1.1.18 fremgikk blant annet:

6 EIERSKIFTEFORSIKRINGEN ER UGYLDIG I FØLGENDE TILFELLE:

(...)

6.2 Når salget skjer som ledd i selgers næringsvirksomhet. Med næringsvirksomhet menes tilfeller der selger eier 5 eller flere enheter, eller driver omsetning/utvikling/utleie av eiendom som næring.

Kjøper reklamerte 25.10.18 over flere forhold. Det hitsettes fra reklamasjonen:

Det er avdekket at selger ikke har ordnet med kommunale tjenester, herunder renovasjon. Det er svikt i gulv ut mot terrasse. Videre er det ikke sluk på vaskerom. Kjøper har heller ikke mottatt dokumentasjon på utførte arbeider. Kjøper har hatt kontroll fra el-tilsynet og det er avdekket avvik på det elektriske anlegget. På vegne av kjøper reklameres det vedrørende ovennevnte.

Selskapet avslo kravet, og anførte at det ikke forelå grunnlag for ansvar. Selskapet har opplyst at de i denne perioden hadde jevnlig kontakt med sikrede, og at hun i telefonsamtale 23.9.19 forklarte at hun ikke hadde bodd i boligen.

Den 10.10.19 reklamerte kjøper på nytt. Det ble for første gang anført at boligen var solgt som ledd i næringsvirksomhet. Det hitsettes fra kravet:

Videre har selger i realiteten gjort avtalen som ledd i næringsvirksomhet. Selger er varamedlem i styret av snekkerbedriften som det opplyses at har stått for arbeidet i boligen, V. AS.

Selskapet foretok etter dette undersøkelser knyttet til sikredes medvirkning til oppføringen av boligen, herunder sikredes deltakelse i V. AS. Det samme ble sikredes hjemmelshistorikk.

Selskapet konkluderte med at boligen var solgt som ledd i næringsvirksomhet, oppga følgende i brev til sikrede av 17.10.19:

Det vises til at det har blitt avdekket at du de siste årene har kjøpt flere tomter, satt opp hus og solgt. I den sammenheng vises det til at du siden 2014 har vært varamedlem i V. AS, som er firmaet som har oppført boligene. Det vises også til V. AS sin virksomhet er registrert som følgende: "Deltagelse i diverse private bygnings prosjekter i Jevnaker Kommune. Bygning av nye bolig og renovering og ombygning gamle bolig."

Vi har også blitt gjort kjent med at du ikke har bebodd den gjeldende eiendommen slik tidligere opplyst.

Protector Forsikring ASA ser derfor på salget av boligen som ledd i næringsvirksomhet, og forsikringen er således ugyldig tegnet.

Sikredes prosessfullmektig kontaktet selskapet som redegjorde for sikredes forklaring rundt eiendommene hun har eid. For Finansklagenemnda har sikrede blant annet opplyst:

2012

(Sikrede) kjøpte i 2012 en tomt på E.veien 9 . Det ble imidlertid ikke bygget noe på denne tomten verken i 2012 eller 2013. Dette er for øvrig den første eiendommen (sikrede) kjøpte i Norge.

2014

I 2014 bygde (sikrede) et hus på tomten i E.veien 9. (..) Dette var et mindre hus / enebolig hvor (sikrede) selv bodde i nesten tre år helt frem til slutten av år 2016.

(...)

2016

(Sikrede) solgte huset i E.veien 9 mot slutten av år 2016.

2017

(Sikrede) kjøpte deretter tomt med adresse K.veien 11 i januar 2017. (Sikrede) bygget deretter et lite hus på denne tomten. Dette huset stod ferdig i august måned 2017. (Sikrede) bodde selv i huset i K.veien 11 i ca. 4-5 måneder etter at den var bygget ferdig.

(...)

Årsaken til at (sikrede) valgte å selge huset i K.veien 11 var det forhold at (sikrede) følte at dette huset var for stor for hennes behov. (Sikrede) likte for øvrig heller ikke naboskapet, og valgte derfor å selge dette huset etter å ha bodd i huset i kun noen få måneder. Det var for øvrig V. AS som hadde oppført dette huset i K.veien 11.

(...)

I november 2017 kjøpte (sikrede) to nabo tomter, herunder T.veien 1 og T.veien 2. (Sikredes) formål med kjøp av disse to tomtene var at T.veien 2 skulle være et mindre hus som igjen skulle være hjemmet til (sikrede), mens T.veien 1 ble kjøpt med det formål at her skulle det bygges et hus for (sikredes) barn. (Sikrede) ønsket på den måten å hjelpe barna sine, slik at de kunne bygge et hus på nabotomten T.veien 1 som (sikrede) hadde kjøpt.

2018

I juli 2018 bygget (sikrede) et mindre hus på tomten T.veien 2, men bygge kostnadene oversteg i betydelig grad det (sikrede) hadde budsjettet med av bygge kostnader. Huset var dessuten et lite hus uten mulighet for utleie, slik at det ville være svært vanskelig for (sikrede) å bære kostnadene ved å bo i dette huset herunder betjene boliglånet.

(...)

(Sikrede) bodde selv i huset i T.veien 2 i underkant av en måned. Huset ble videre verdsatt til kr 3,5 millioner, men solgt for kr 3 450 000, altså kr 50 000 under takst/prisantydning. Huset ble videre solgt i hastverk av hensyn til at det var vanskelig for (sikrede) å betjene boliglånet i tilknytning til denne boligen. Huset i T.veien 2 ble for øvrig også oppført av V. AS og solgt i oktober 2018.

2019

(Sikrede) bygger for tiden et hus på tomte T.veien 1. Dette vil nå være (sikredes) nye hjem og ikke lenger et hus som er tiltenkt for hennes barn, ettersom (sikrede) allerede har solgt eiendommen T.veien 2.

(...)

Dette huset blir for øvrig også oppført av V. AS.

Sikrede har forklart at hun ikke har vært ansatt i selskapet V. AS, eller mottatt noen form for honorar. Sikrede var en god venn av styreleder og daglig leder VK. VK. var eier av alle aksjene i V. AS. Sikrede og VK. hadde også forsøkt å være et par, men mislyktes med dette. De hadde imidlertid aldri hatt felles økonomi. Sikrede har også forklart at hun hadde betalt full pris for de tjenestene hun har kjøpt av V. AS.

Sikrede fremla en skriftlig uttalelse fra VK.:

Herved bekrefter at (sikrede) er ikke eier eller ansatt hos V. AS. Vi hadde en vennlig avtale om at hun tar over styret hvis det blir en alvorlig uhell med min helse, siden jeg har ingen nærmere folk rundt meg som jeg kan stole på. Også når jeg ville åpne V. AS, så ble jeg bedt om å ha en person som jeg stoler på. Begge roller som daglig leder og styreleder har jeg som eier av 100 % aksjer i selskapet.

Hun ble registrert som varamedlem ved etablering av selskapet for vare oppdatert på det som selskapet driver med. If (asl . kap . 6 II)

Varamedlemm

Er oppdatert på det som foregår i styret

Kan påta seg ulike oppgaver og har da ansvar for at de blir gjennomført

Har adgang til å delta på styremøter for å holde seg orientert og for å si sin mening

Deltar på styremøtet med stemmerett når noen av medlemmene er forhindret i å komme

Sikrede fremla utskrifter fra selvangivelsen i 2017 og 2018, hvor beregnet gevinstbeskatning på hhv. kr 294 876 og kr 192 102 fremgikk.

Selskapet fremla kartutsnitt som viste hvor de aktuelle eiendommene var plassert. Selskapet fremla også utskrift fra Brønnøysundregistrene hvor det fremgikk at sikrede var varamedlem i V. AS.

Selskapet fremla videre egenerklæringsskjemaet som sikrede fylte ut i forbindelse med salget av K.veien 11 i 2017. Her fremgikk det at sikrede hadde bodd i boligen de siste 12 månedene. Det var likevel fylt ut "0" på spørsmålet om hvor lenge sikrede hadde bodd i boligen.

Sikrede har forklart følgende:

Når det gjelder hvorfor jeg valgte å bruke V. AS sinne bygg tjenester, så var det bare fordi jeg stolte på dem, og var kjent med at dem utfører bra arbeid. Dette firmaet har jeg ingen økonomiske fordeler med. Dagligleder av V. AS er folkeregistrert på samme adresse fordi han leier utleie delen av huset.

Sikrede har i hovedsak anført at hun ikke har drevet med næringsvirksomhet. Sikrede har vist til at hun hadde bodd i alle de tre boligene som hun hadde ført opp. Et salgsobjekt fremsto som mer attraktivt om den ble solgt som ny og ubrukt i motsetning til brukt i noen få år eller få måneder. Det hadde formodningen mot seg at sikrede ville ha valgt å bo i samtlige av eiendommene hun hadde solgt, dersom de skulle vært solgt som ledd i næringsvirksomhet. Sikrede hadde ingen eierinteresser i V. AS.

Selskapet har anført at forsikringen var ugyldig tegnet, som en følge av at sikrede hadde solgt eiendommen som ledd i næringsvirksomhet. Selskapet viste til at sikrede de siste årene hadde kjøpt fire tomter, hvorpå tre av disse tomtene var bebygd og videresolgt. To av disse boligene ble solgt kun kort tid etter oppføringen. Den omtvistede boligen i T.veien 2 ble solgt kun kort tid etter at boligen ble oppført. Sikrede har forklart at hun aldri har bodd der, men kun overnattet der noen få netter. Alle eiendommene som sikrede har eid, lå i samme boligfelt. At naboskapet skulle være grunnlag for flyttingen måtte derfor anses som svært usannsynlig. Dette underbygget videre selskapets konklusjon om at salgene her var gjort som ledd i næringsvirksomhet, og at man kun har oppkonstruert andre grunner for flytting. Videre viste selskapet til at sikrede var varamedlem i V. AS, som sto bak oppføringen av minst to av boligene. Daglig leder i V. AS var folkeregistret på samme adresse som sikrede.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Saken gjelder klage fra sikrede (selger) på selskapets avslag under boligselgerforsikringen. Avslaget er begrunnet i følgende avtalevilkår:

6 EIERSKIFTEFORSIKRINGEN ER UGYLDIG I FØLGENDE TILFELLE:

(...)

6.2 Når salget skjer som ledd i selgers næringsvirksomhet. Med næringsvirksomhet menes tilfeller der selger eier 5 eller flere enheter, eller driver omsetning/utvikling/utleie av eiendom som næring.

Nemnda må først ta stilling til hvordan punkt 6.2 skal tolkes. Om dette har sekretariatet i sin vurdering bl.a. lagt til grunn følgende:

Selskapet har i vilkårene definert hva som ligger i ordlyden "næringsvirksomhet". Tilfeller som faller innenfor vilkåret er følgelig 1: der sikrede "eier mer enn 5 enheter", eller 2: hvor sikrede "driver omsetning/utvikling/utleie av eiendom som næring". Det er på det rene at alternativ 1 ikke er aktuelt i denne saken, slik at spørsmålet vil være om selskapet har sannsynliggjort at sikrede driver "omsetning/utvikling/utleie av eiendom som næring".

Sekretariatet har funnet saken svært tvilsom. Vi vil vise til at det er selskapet som har bevisbyrden for at et unntak i forsikringsvilkårene kommer til anvendelse, jf. bl.a. FinKN 2019-187. Det følger videre av det forsikringsrettslige uklarhetsprinsippet, jf. bl.a. Rt. 1997 s. 1807 og FinKN 2016-175, samt alminnelige avtalerettslige prinsipper, jf. avtl. § 37 nr. 3, at en tvil om unntakets rekkevidde vil måtte gå i selskapets disfavør.

Hvorvidt sikrede må antas å ha handlet som ledd i næringsvirksomhet må etter nemndas praksis bero på en helhetsvurdering med utgangspunkt i vilkårenes ordlyd.

Nemnda har tidligere behandlet tilsvarende vilkårsbestemmelse, og la i FinKN 2015-261 til grunn at også vilkårspunktet "og/eller driver omsetning/utvikling/utleie av eiendom som næring" må forstås slik at det må gjelde fem eller flere boliger. Sekretariatet oppfatter imidlertid nemndas avgjørelser i FinKN 2019-002 og FinKN 2020-127 slik at dette ikke nødvendigvis er en riktig forståelse.

(...)

Sekretariatet forstår det slik at nemndas seneste praksis holder det åpent hvilken tolkning som skal legges til grunn. Det bemerkes imidlertid at FinKN 2020-127 ikke ble akseptert av selskapet.

Sekretariatet finner det noe tvilsomt om forsikringsvilkåret, etter en naturlig språklig forståelse, bør tolkes slik. Slik vilkårene er utformet, fremstår de etter sekretariatets vurdering som alternative vilkår. Slik vi forstår ordlyden, er det ikke klare holdepunkter for å tolke det andre vilkåret i lys av det første. I de siste avgjørelse FinKN 2019-002 og FinKN 2020-127, fant nemnda imidlertid at selv om selskapets tolkningsforståelse ble lagt til grunn, var det ikke tale om næringsvirksomhet.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering av at det verken foreligger avtalemessige forhold eller andre rettskildefaktorer som tilsier at det andre vilkåret i punkt 6.2 må tolkes i lys av det første – i den forstand at kravet om fem enheter også inngår i det andre vilkåret. Nemnda har

merket seg den begrunnelse som ble gitt for det motsatte standpunkt i FinKN 2015-261, men finner at både avtalevilkårets ordlyd og reelle hensyn med tyngde taler for at det andre vilkåret må tolkes som et selvstendig vilkår uten noe absolutt krav om at sikrede eier fem enheter.

Det neste spørsmålet for nemnda blir hvilke momenter som skal inngå i den konkrete helhetsvurderingen i det andre vilkåret. Det er altså her tale om næringsvirksomhet som ikke omfattes av vilkåret om fem enheter, men der selger likevel må anses å drive "*omsetning/utvikling/utleie av eiendom som næring*". Om dette har sekretariatet i sin vurdering lagt til grunn følgende:

Sekretariatet vil vise til at selv om selskapet selv har definert i vilkårene hva som menes med "næringsvirksomhet", finner vi det naturlig å se hen til faglitteratur, forarbeider og rettspraksis på området. Sekretariatet vil også vise til at avhendingslova selv har en definisjon av skillet mellom nærings- og forbrukerkjøp, og at det ut ifra sammenhengen vil kunne være like naturlig å ta utgangspunkt i denne, jf. avhl. § 1-2 ("ledd i næringsverksemd").

(...)

Ut fra ovennevnte praksis og teori, kan følgende vurderingsmomenter trekkes frem: hvorvidt aktiviteten er økonomisk motivert, herunder potensialet for inntjening, samt det opprinnelige formålet med ervervsen. Selger kan også ha en "relativt lav grad av profesjonalitet" jf. Ot.prp. nr. 44 (2001-2002).

Nemnda slutter seg til dette.

I den konkrete vurderingen i den foreliggende saken har nemnda delt seg i et flertall og et mindretall.

Flertallet – Jakobsen og Norman – bemerker:

Flertallet viser til at sekretariatet i sin vurdering har vurdert saksforholdet slik, dog uten å trekke noen endelig konklusjon:

Sikrede har forklart at hun bodde i den første boligen hun fikk oppført i underkant av tre år før hun solgte den. Den neste tomta i K.veien 11 oppførte sikrede en bolig på, før hun solgte den videre. Sekretariatet er usikker på hvor lenge sikrede bodde i denne boligen. For Finansklagenemnda har hun forklart at hun bodde her i fire måneder, men ut fra hvordan egenerklæringsskjemaet er fylt ut, er vi usikre på hvilke opplysninger som kan legges til grunn. I skjemaet har hun opplyst å ha bodd i boligen de siste 12 månedene, men likevel skrevet 0 på konkret spørsmål om hvor lenge hun faktisk hadde bodd der. Det er uansett på det rene at boligen ble solgt etter kun noen måneder. Ifølge sikrede fordi hun ikke likte naboskapet og boligen var for stor til hennes behov.

Sekretariatet finner dette noe påfallende. Vi er enige med selskapet i at det synes underlig at man flytter over så kort avstand, dersom man er misfornøyd med naboskapet. Videre finner vi det merkelig at man oppfører en bolig med sikte på å bo i den selv, dersom man kort tid etter ferdigstillelse finner ut at boligen er for stor for sine behov. Dersom man oppfører en bolig med sikte på å bo der selv, ville det være naturlig å planlegge den i tråd med egne ønsker. Slik saken er opplyst for sekretariatet, fremstår det som at ervervsen av tomta, ble gjort med sikte på å selge den igjen etter at boligen var oppført, med økonomisk gevinst som formål.

Sikrede har videre forklart at huset i T.veien 2 ble oppført med formål å fungere som bolig for sikrede. På grunn av økte byggekostnader ble boligen solgt etter at sikrede hadde bodd her i en måned. Boligen måtte derfor selges. Selv om T.veien 2 ble solgt for kr 50 000 under prisantydning, har sikrede solgt med fortjeneste, ettersom hun har betalt skatt i forbindelse med salget.

Som nevnt ovenfor, fremstår det underlig at sikrede flytter så nær inntil den gamle boligen (til K.veien 11), dersom årsaken var at hun var misfornøyd med naboskapet. Vi er ikke kjent med størrelsen på boligen i K.veien 11, slik at vi ikke har anledning til å undersøke sikredes påstand om at boligens størrelse også var årsak til flytting.

Sekretariatet finner imidlertid grunn til å bemerke at det fremgår av kjøpers reklamasjoner at boligen i T.veien 2 manglet røykvarslere, at det ikke var klargjort for internettilkobling, samt at det ikke var ordnet

med kommunale tjenester (herunder renovasjon). Etter vår vurdering er slike forhold av essensiell betydning, og noe man naturlig ville ha besørget dersom man hadde til hensikt å bo i boligen. Både internettilkobling, brannvarsling og en aktiv renovasjonsavtale er det naturlig at man ville besørget. Disse momentene trekker i retning av at det aktuelle salget er gjort med sikte på økonomisk gevinst.

Nå bygges det på tomte i T.veien 1. Denne eiendommen skulle ifølge sikrede opprinnelig være for sikredes barn, men grunnet salget av T.veien 2 blir det nå oppført bolig til sikrede med en utleiedel. Vi forstår det slik at det er denne utleiedelen som daglig leder i V. AS leier. V. AS har stått for oppføringen av tre av sikredes boliger. Vi er enige med selskapet i at det kan synes påfallende at sikrede er varamedlem i selskapet og at daglig leder har den samme folkeregistrerte adressen som sikrede. Utover dette er det ikke dokumentert forhold som tilsier at hun har økonomiske fordeler av å benytte V. AS, eller at sikredes forklaring om relasjonen til selskapet/daglig leder ikke stemmer.

Samlet sett er det vanskelig for sekretariatet å konkludere med at den første boligen sikrede oppførte, ble oppført med sikte på videresalg. Denne boligen fungerte som bolig for sikrede i underkant av tre år. Hva gjelder de øvrige boligene fremstår det for sekretariatet som at tomtene i K.veien 11 og T.veien 2, ble ervervet og bebygd med det formål å selge videre med sikte på økonomisk gevinst. Forklaringene til sikrede rundt disse eiendomsoverdragelsene synes oppkonstruert. Hva gjelder T.veien 1, er det per i dag vanskelig å vurdere sikredes formål med ervervsen. Det kan muligens tillegges en viss betydning at sikrede ervervet tomten samtidig med T.veien 2.

Utover dette kan vi ikke se at selskapet har bevist at denne boligen er ervervet med sikte på videresalg.

Spørsmålet blir etter dette om kjøp av tomter og oppføring av to boliger på disse (K.veien 11 og T.veien 2), er virksomhet som er drevet i en slik utstrekning at det er tale om næringsvirksomhet slik dette angis i forsikringsvilkårene. Sammenlignet med nemndas avgjørelser i FinKN 2019-002 og FinKN 2020-127, hvor sikrede ble gitt medhold, kan omfanget av "omsetning/utvikling" i nærværende sak etter vår vurdering synes å være noe større. Sekretariatet antar at sikredes verv i V. AS også vil være et relevant moment, men vil bemerke at sikredes rolle i firmaet synes å ha vært av en mer formell art.

Flertallet kan i det alt vesentlige slutte seg til sekretariatets konkrete vurdering. Også flertallet har funnet saken vanskelig. På den ene siden kan det hevdes at sikredes erverv- og flytteaktivitet fant sted innenfor en relativt lang periode, fra 2012 til 2019. På den andre siden var aktiviteten spesielt høy i et noe mer begrenset tidsrom, fra 2017 til 2019. At sikredes ervervsvirksomhet fant sted innenfor et temmelig avgrenset geografisk område trekker også til en viss grad i retning av at det er tale om profesjonell næringsvirksomhet. Sikredes fremlagte ligningsopplysninger tyder dog på at hun har hatt lave inntekter fra eiendomshandlene. Samtidig er flertallet enig med sekretariatet i at enkelte av forklaringene om formålet med erverv- og flytteaktiviteten fremstår som mindre troverdige. At hun har overnattet mindre enn en måned i den siste boligen er også et relevant moment. Det samme er hennes verv i V. AS, selv om det ikke er sannsynliggjort at hun hadde noen større rolle i dette firmaet.

Etter en samlet vurdering har flertallet – under adskillig tvil – kommet til at sikrede ikke kan anses å ha bedrevet næringsvirksomhet. Flertallet legger avgjørende vekt på at bevisbildet omkring sikredes virksomhet fremstår som noe uoversiktlig, og at flertallet ikke kan se at det er dokumentert en slik profesjonalitet fra sikredes side at vilkåret kommer til anvendelse. Dette gjelder selv om kravet til profesjonalitet ikke nødvendigvis kan anses som spesielt høyt.

Avtalen er dermed ikke ugyldig etter punkt 6.2.

Mindretallet – Sjøvold – bemerk:

Mindretallet er enig med flertallet at saken er vanskelig, men finner etter en helhetsvurdering at det må anses sannsynliggjort at sikrede har drevet omsetning av bolig i næringsøyemed.

Mindretallet peker på at sikrede i løpet av årene 2017, 2018 og 2019 har oppført ny bolig hvert år. Boligene er alle oppført innenfor det samme avgrensede området, og oppført av det samme firmaet som sikrede har styreverv i. Mindretallet finner sikredes forklaring på hvorfor hun

engasjerer seg i denne intense byggeaktiviteten lite troverdig, det framstår ikke som rasjonelt for en privatperson å bygge ny bolig hvert år og det framstår som nærliggende at det er snakk om en profittmotivert aktivitet. Mindretallet viser til at den fortjeneste sikrede har hatt på salg av eiendom heller ikke kan anses som ubetydelig.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Henning Jakobsen (leder), Terje Sjøvold (selskapsrepresentant) og Gustav Norman (forbrukerrepresentant).