

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-694

21.9.2020

Lloyds of London (Fender Marine AS)

Lystbåt/fiskebåt

Erstatningsoppgjør båt – årsakssammenheng – skadeomfang.

Sikredes båt ble ifølge eier usatt for ekstra korrosjonsskader som følge av jordfeil og kryptstrøm i bryggeanlegget. Sikrede meldte skaden til selskapet. Selskapet bekreftet dekning og rekvirerte takstmann som estimerte skaden til kr 20 000. Sikrede anførte at skadeomfanget var større enn det selskapet hadde lagt til grunn. Selskapet avviste at det var ansvarlig for ytterligere erstatningskrav i saken. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på båt og spørsmål om selskapets erstatningsutmåling er korrekt.

Sikredes båt var forsikret i selskapet med kaskoforsikring.

Ved årlig dokking av båten oppdaget sikrede plutselig og unormal stor tæring på offeranoder. Sikrede registrerte samtidig at det var oppstått stor tæring på selve drevet. Etter å ha snakket med andre båteiere i båtens hjemmehavn, ble det lagt til grunn at det hadde vært jordingsfeil og kryptstrøm i bryggeanlegget, og at dette hadde forårsaket korrosjonen. Sikrede meldte inn skadesak til selskapet pr. telefon 18.9.18. Selskapet bekreftet innmeldingen av skaden i en e-post til sikrede samme dag. Selskapet ba samtidig sikrede om å sende inn en skriftlig hendelsesrapport om saken.

Sikrede fylte ut og sendte inn skademeldingsskjema med utfyllende forklaring til selskapet 13.3.19.

Båtforeningen der sikredes båt lå, bekreftet at det var feil på båtforeningens strømanlegg i 2013 og 2014. Enkelte av båt plassene ble påvirket av kryptstrøm. Sikredes båt plass er ikke nevnt i oversikten over plasser som ble bekreftet påvirket.

Ifølge sikrede fikk han beskjed fra båtforeningen om at det var jordfeil på strømanlegget som påvirket hans båt plass.

Sikrede oppdaget tæringsskader på drevet i 2015. Denne skaden utbedret sikrede selv uten å involvere forsikringsselskapet da han på dette tidspunkt ikke anså det for å være en forsikringssak.

Selskapet engasjerte takstmann V. til å besiktige båten og de oppståtte skader. V. konkluderte med at skadene som var oppstått på drev ikke var tydelige/alvorlige. Skadeutbedring ble av V. estimert til kr 20 000.

Selskapet bekreftet deretter, 8.1.20, at skaden var dekningsmessig i henhold til takst, men fratrasket sikredes avtalte egenandel på kr 6 200, slik at utbetalingen kom på kr 13 800.

Sikrede var uenig i takstmannens vurdering av skadens omfang. Han kontaktet derfor selskapet pr. telefon 16.1.20. Selskapet forhørte seg samme dag på ny med takstmann V., som opprettholdt sin vurdering av skadeomfanget. Takstmannen uttalte i e-post samme dag:

Jeg har sett på bildene jeg har fra rapporten og kan ikke se at utbedring av lakk skal koste mer enn 20.000.

Støtstenger og bolter har ingen korrosjon heller ikke baugproppellstammen. Denne korrosjonen på drevet vil jeg si er nokså normal ut fra forholdene hvor båten har ligget.

Båten og antatt også drevet er fra 1998 denne pettingen skyldes litt alder, litt jordfeil, litt kryptstrøm og litt lite eller dårlige offer anoder. Annoden på baugproppellen er spist opp, det samme gjelder anodene på støtstengene som nesten er oppspist.

Sikrede ga i e-post 17.1.20 selskapet beskjed om at han var uenig i erstatningsvurderingen:

...

Jeg ønsker ikke et "kontant oppgjør". Jeg ønsker at drevet skal bli reparert, og jeg godtar derfor ikke deres erstatning på 20.000.- Dette beløpet vil nesten ikke en gang dekke demontering/ montering og transport til og fra verksted etter min oppfatning.

Jeg ønsker at drevet og transom leveres til glassblåsing, sparkling og lakking som lovet i tidligere samtaler snarest. Eventuelt at hele båten transporteres til verksted hvis det er mer hensiktsmessig?

Båten har jevnlig vært på land siden den ble kjøpt. Originale Mercruiser anoder er skiftet hvert år, og lakken har vært helt ok inntil jordfeil/ kryptstrøm gjorde sine skader og dette ble oppdaget.

Da skaden ble oppdaget ble drevet pusset/ stålbørstet, grunnet og sparklet. Deretter grunnet og lakkert med drev lakk (mot groe) da jeg gav opp å få den lakkert tilbake i sin blanke originale versjon. Dette ble gjort som skade begrensende tiltak/ reparasjon og fordi jeg på det tidspunkt ikke var klar over at det var en skade som ble dekket av forsikringen. Det var først etter å ha snakket med andre i båtforeningen jeg fikk vite at de hadde fått dekket reparasjon av sine drev hos sine respektive forsikrings selskap.

Jeg finner det søkt at det uten nærmere undersøkelse legges til grunn at drevet er fra 1998, da det faktisk er et bravo 3 drev som ble skiftet av forrige eier i 2004. Forklaringen fra takstmann at det er sitat: " denne pettingen skyldes litt alder, litt jordfeil, litt kryptstrøm og litt lite eller dårlige offer anoder." som er skyld i skaden holder ikke. Som nevnt var lakken tilnærmet perfekt til jeg tok båten på land og oppdaget den plutselige og kraftige tæringen. Alle anoder har alltid blitt skiftet en gang i året, selv om de nok hadde holdt i 2 sesonger. Det er kun brukt originale deler, kjøpt i S./ H. hos merkeforhandlere.

...

I et forsøk på å komme til en minnelig ordning tilbød selskapet å frafalle egenandel slik at sikrede ble tilbudt kr 20 000 som fullt og endelig oppgjør i saken.

Sikrede anfører at selskapets taksering er feil. Takstmannen har gjort en overfladisk vurdering av saken. Skadene er mer omfattende enn det som kommer til uttrykk i taksten. Som følge av at sikrede selv reparerte skader han fant i 2015, var det umulig å se skadene skikkelig uten å fjerne lakk, grunning og sparkel. Takstmannen har ikke tatt seg bryet med å få gjort en grundig undersøkelse av drevet.

Sikrede har fremlagt bilder som dokumenterer at skadeomfanget er større. Både drev, transom/gimbal (skjold) og trim-flaps må skiftes da de, ifølge sikrede, er for sterkt korrodert til at det vil svare seg å reparere disse delene tilfredsstillende. Takstmannens vurdering av disse delenes tilstand er uriktig.

Sikrede viser også til innhentet e-post fra K. som uttalte at:

Vedrørende B. tilhørende (sikrede). Etter demontering av drev, trimsylindre og skjold viser det seg at disse komponentene har såpass store korrosjonsskader at det ikke er regningsvarende å reparere. Det anbefales at disse delene skiftes ut i sin helhet.

Sikrede anfører at selskapet har foretatt en avkortning i oppgjøret, uten at det er grunnlag for dette. Selskapet har bekreftet dekning av skaden og er bundet av dette tilsagnet. Etter sikredes oppfatning må selskapet sørge for at hele skaden forårsaket av kryptstrømmen må takseres, ikke bare skadene som oppstod på drevet.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at de har gjort opp skaden iht. takst. Tilbudet om erstatning på kr 20 000 opprettholdes. Det er ikke dokumentert/sannsynliggjort følgeskader som kan knyttes til begivenheten det har bekreftet dekning for. Selskapet avviser at det har avkortet i erstatningsbeløpet. Oppgjøret er basert på en vurdering av skadens omfang.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Det er uklart hvor stor del av skaden som er korrosjonsskader som skyldes kryptstrøm i båthavna og hvor mye som er "naturlig" korrosjon i saltvann. Dette bør belyses med muntlige forklaringer fra partene og tekniske eksperter i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).