

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-69

28.1.2020

Tryg Forsikring NUF

Næringsliv

Plutselig skade – vannlekkasje – presse – all-risk dekning – bevisbyrde.

Sikrede eier fem trykkerier. I det ene trykkeriet ble det oppdaget lekkasjer i fem platesylindere i én av pressene vinteren 2018. Selskapet dekket skadene. Det oppsto to nye lekkasjer i henholdsvis juni og november samme år. Selskapet avsto dekning, med henvisning til at det ikke var oppstått noen plutselig skade. Ut i fra de tidligere lekkasjene kunne mye tyde på at de oppstapte sprekkene var slitasjeskader som var oppstått over tid. Sikrede mente på sin side at det var lekkasjen, som oppsto plutselig fra ett tidspunkt til et annet, som var skaden i dette tilfellet. Skaden måtte dermed være dekket over sikredes all-risk dekning. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 695 188

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for lekkasjeskade i to platesylindere i en presse.

Aktuelt vilkår for vurdering av saken:

4. Hvilke skader selskapet svarer for

4.1. Selskapet svarer for

Følgende er dekket:

- plutselig og uforutsett skade
- naturskade som direkte skyldes naturulykke, lov om naturskadeforsikring. Se ellers begrensninger som framgår av Naturskadevilkår BGE90010.

Sikrede driver flere trykkerier. I det ene trykkeriet ble det oppdaget lekkasje i fem platesylindere i én av pressene vinteren 2018. S. vurderte skaden, men fant ikke årsaken til lekkasjene. Selskapet dekket likevel skadene med en utbetaling på totalt kr 4 500 000.

I juni 2018 ble det oppdaget en lekkasje i en ny platesylinder. I den forbindelse ble det utarbeidet en besøksrapport som bekreftet at det var oppstått en liten sprekk. Det fremgikk imidlertid ikke noe om årsak. I november samme år oppdaget sikrede en lekkasje i ytterligere én platesylinder.

Selskapet avsto begge skadene ved brev av 22.11.18. Det ble i første omgang vist til at skadene ikke var oppstått plutselig og uforutsett, da dette syntes å være samme type skade som var oppstått tidligere samme år og således påregnelige skader.

Sikrede klaget, men selskapet opprettholdt sitt standpunkt i brev av 21.12.18. Det fremgikk at selskapet mente at skaden ikke kunne anses å være oppstått plutselig. Skaden måtte for det første vurderes i lys av de tidligere skadene av "samme karakter". På grunn av det høye antallet lekkasjer siste år, var det nærliggende å tro at det var noe med selve driften som forårsaket skaden. Dette måtte regnes som en driftsrisiko og ikke noe som skulle dekkes av en forsikringsavtale. Selskapet

viste dessuten til at skadene kunne ha utviklet seg over tid og som følge av påvirkning av miljøet rundt der de sto, eller ved eventuelle lagring, flyttinger eller re-/demontering sylindrene tidligere hadde vært utsatt for.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda.

Sikrede har anført at det er oppstått plutselige skader på pressen i form av selvstendige lekkasjer. Lekkasjene oppsto fra et øyeblikk til et annet, og skal da i henhold til juridisk teori (Bull "Forsikringsrett" 2008 s. 219) dekkes, selv om den bakenforliggende årsaken skjer over tid. Sikrede viser i den forbindelse også til tidligere praksis fra Finansklagenemnda Skade, herunder FSN-2420, FSN-6844 og FSN-5153. Det er selve lekkasjen som må anses å være "skaden" i dette tilfellet, da det er denne som får innvirkning på selve pressen. Sprekkene i seg selv gir ikke noen påvirkning av pressen, og kan derfor ikke være avgjørende for vurderingen.

Sikrede mener å ha oppfylt sin bevisbyrde i forbindelse med dekning under sin "all-risk"-dekning, hvor det kun er krav til at sikrede skal dokumentere en dekningsmessig skade. Det har sikrede gjort i dette tilfellet. I den forbindelse er det vist til juridisk teori (Bull "Forsikringsrett" 2008 s. 213-214). Et annet resultat vil fremstå urimelig når selskapet har valgt å forholde seg passive og de tekniske forholdene ikke er avklart. Det kan ikke være tilstrekkelig at selskapet kan vise til at disse nye skadene ligner på tidligere skader.

Selskapet har anført at sikrede ikke har dokumentert at det er oppstått en skade som er skjedd plutselig. Selskapet viser i den forbindelse til sak 2014-385, hvor nemnda viser til at sikrede har bevisbyrden for at skaden er dekningsmessig. Videre er det selskapets oppfatning at det er mye som tyder på at det i dette tilfellet er skjedd en gradvis utvikling, i og med at det her er oppstått skade på til sammen åtte sylindere i løpet av samme år.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Når det gjelder begrepet "plutselig" så følger det av langvarig praksis fra Finansklagenemnda Skade at en skade må være oppstått innenfor et døgn for at den skal anses å ha oppstått "plutselig" i vilkårenes forstand. I den forbindelse hitsettes følgende sitat fra uttalelse FinKN 2011-434:

Begrepet "plutselig" refererer seg til skaden, og ikke skadeårsaken. Det er derfor ikke avgjørende om setningsbevegelsene i grunnen utvikler seg over tid. Spørsmålet er derfor om setningsskadene i bygningen oppsto "plutselig". Formuleringen "plutselig" betyr at skaden må inntreffe raskt i motsetning til over lang tid, men sier i seg selv ikke hvor lang tid som kan aksepteres. Nemnda har i andre saker lagt til grunn at en skade som utvikler seg over en sjøreise eller noen timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over et eller flere døgn.

Videre følger det av langvarig nemndspraksis at det er sikrede som har bevisbyrden for at skaden er oppstått innenfor en slik tidsperiode.

Det er fra sikredes side vist til at skaden må ha oppstått "plutselig", i og med at det var fra et øyeblikk til et annet at vannet piplet igjennom det oppstått hullet i sylindren. Til dette bemerker sekretariatet at vannet i seg selv etter vår vurdering ikke utgjør en "skade". Vannet kommer imidlertid igjennom sprekker eller et hull. Det er dette som etter vår forståelse utgjør selve skaden og som må vurderes om er oppstått innenfor et døgn eller over lengre tid.

I denne saken kan vi ikke se at det er lagt frem noen fagkyndige uttalelser som gjelder utviklingstiden til de sprekken som skal være oppstått på de to siste sylindrene. Sekretariatet kan dermed ikke legge til grunn at det er mer sannsynlig at disse er oppstått "plutselig" enn at dette er sprekker som er oppstått over tid, når det kan være flere skadeårsaker.

Sikredes bevisbyrde for at skaden er dekningsmessig er etter vår vurdering dermed ikke oppfylt.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for lekkasjeskade i presse.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).