

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2020-689

21.9.2020

### Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

#### Bilansvar

Lovlig forbikjøring på høyre side? – trafikkreglene § 12 nr. 1 bokstav a – bal. § 8.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers motorsykel og motpartens bil, da motparten svingte til høyre fra venstresidig posisjon samtidig som klager var i ferd med å kjøre forbi på høyre side. Selskapet erkjente 50 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på trafikkreglene § 12 nr. 1, hvilket klager var uenig i. Nemnda kom til at begge parter hadde brutt trafikkreglene, og at ansvaret måtte deles etter bal. § 8 andre ledd.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets skylddeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klagers motorsykel og motpartens bil kolliderte 22.6.19 da motparten svingte til høyre samtidig som klager kjørte forbi på høyre side. Klager har kaskoforsikring i Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig (selskapet), mens motparten er forsikret i Eika Forsikring. Det foreligger ingen felles signert skademelding i saken. Klagers selskap har opplyst følgende til motpartens ansvarsselskap:

Vår ft nådde igjen deres kunde etter en bakketopp, deres ft var iferd med å bremse opp og svingte over til venstre med hele sin bilbredde. Da det var en lomme på venstre side antok vår ft at han skulle stanse der. Ft avsluttet sin oppbremsing for å passere på høyre side da deres ft foretok et retningsskifte for å krysse over høyre kjørebane. Deres kunde har i tillegg innrømmet ovenfor politiet at han ikke så/eller var oppmerksom på at det lå et kjøretøy bak han. Fakta er at deres kunde svinger til venstre med hele bilen og så svinger til høyre uten å gi tegn. Det er her en lomme på venstre side og ikke merket avsvningning til høyre. Vår ft kjører forbi da deres kunde ligger godt til venstre med hele bilen og treffpunktet på vår ft MC er. Det vil si at hele kjørebanen var fri for vår ft da deres kunde svinger tilbake fra venstre over til høyre.

Selskapet har videre opplyst at motparten innrømmet at han var ansvarlig for skaden overfor politiet, herunder at han ikke hadde satt på blinklys, og at motparten også mottok et forelegg.

Motpartens ansvarsselskap fastholdt delt ansvar med 50 % på hver av partene, jf. trafikkreglene § 12 nr. 1 bokstav a:

Vår kunde svinger til høyre fra venstresidig posisjon uten at tegn ble gitt i forkant, deres kunde kjører forbi på høyre side uten å forvisse seg om at vår kunde skulle svinge til venstre, ut av sitt kjørefelt, og ikke vende tilbake . ...

Klagers selskap har etter dette dekket skadene på hans motorsykel med fradrag av ½ egenandel. Klager må derfor betale ½ egenandel og bonustap. Klager har bestridt ansvaret i forhold til eget selskap.

**Klager** anfører at hele ansvaret må legges på motparten. Bestemmelsen i trafikkreglene § 12 nr. 1 bokstav a er ikke korrekt anvendt. Hele motpartens bil var over i motgående kjørefelt før den plutselig svingte til høyre. Avkjørselen på høyre side var svært vanskelig eller umulig å oppdage fra klagers posisjon, og på ulykkestidspunktet var det heller ikke foretatt kantslått i forkant. På venstre side av veien var en parkeringslomme, hvor en bil stod parkert på ulykkestidspunktet, og det var

derfor rimelig å anta at motparten skulle kjøre dit. Klager har også vist til at det var motparten som kjørte inn i motorsykkelen, og at politiet bøtela motparten.

**Selskapet** anfører at klager må bære 50 % ansvar for hendelsen. Klager kjørte forbi på høyre side og motparten hadde ikke satt på blinklys til venstre. Forbikjøring skal kun skje til høyre når bilen foran svinger til venstre eller tydelig forbereder en slik sving, jf. trafikkreglene § 12 nr. 1 bokstav a.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Nemnda forstår saken slik at motparten har erkjent å ha svingt til høyre uten å sette på blinklys. Han har derfor brutt trafikkreglene, som gir ansvarsgrunnlag etter bal. § 8. Spørsmålet er om også klager har brutt trafikkreglene.

Selskapet anfører at klager foretok ulovlig forbikjøring på høyre side, jf. trafikkreglene § 12 nr. 1 bokstav a:

#### **§ 12 Forbikjøring**

1. Forbikjøring skal skje til venstre. Likevel skal følgende gjelde:
  - a) Når forankjørende svinger til venstre eller tydelig forbereder slik sving, skal forbikjøring skje til høyre.

Ifølge § 12 nr. 1 skal forbikjøring i utgangspunktet skje til venstre. I de tilfellene bilen foran svinger til venstre eller tydelig forbereder slik sving, skal likevel forbikjøring skje til høyre, jf. bokstav a.

Partene har ikke signert felles skademelding. Klager anfører at motpartens bil var over i venstre kjørefelt og svingte til høyre mens klager foretok forbikjøring på høyre kjørefelt. Denne anførselen er ikke nærmere dokumentert. Ut fra foreliggende korrespondanse mellom selskapene finner nemnda ikke at det er sannsynliggjort at motparten var over i venstre kjørefelt, men at han svingte tilbake i sitt felt fra en posisjon til venstre i veibanen. Ifølge selskapet har motparten dessuten i politiavhør bekreftet at han ikke satte på blinklys til venstre. Klager anfører at han ikke så avkjøringen til høyre på grunn av dårlig kantslått, men dette kan ikke tillegges vekt. Det følger av trafikkreglene § 13 nr. 1 at kjørende skal kunne stoppe foran enhver påregnelig hindring. Bestemmelsen gjelder også i dette tilfellet.

Etter dette er klagers forbikjøring i strid med trafikkreglene § 12 nr. 1, og det foreligger da ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 første ledd bokstav c.

Ansvaret må i så fall deles etter bal. § 8 andre ledd. Uten grunnlag for en annen fordelingsnøkkel fremstår likedeling som en korrekt løsning. Klager har da ikke krav på ytterligere erstatning.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*