

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2020-68

24.1.2020

If Skadeforsikring NUF

**Bygning - innbo (kombinert)**

Vannskade – unntak for kostnader til å utbedre utettheten – tilkomstutgifter.

Sikrede oppdaget innvendige vannskader i sin eierseksjon i november 2017. Vannet kom fra lekkasje i et terrassegulv som samtidig fungerte som tak i sikredes seksjon. Terrassen var eid og benyttet av nabo A. i sameiet som hadde forsikring i et annet selskap for sin del av bygningen. Sikredes selskap erkjente ansvar for innvendige vannskader, men avviste erstatning for utgifter knyttet til å utbedre terrasse/tak. Selskapet ga sikrede beskjed om at det måtte foreta kontantutbetaling dersom terrassen ikke ble utbedret først. Sikrede bestilte firma K. til å utbedre utetthetene/taket. Ved utbedringen ble det satt opp stillaser. Terrassen med takteking og membran ble fjernet. Takkonstruksjonen ble forbedret med bedre utluftning. Ved utbedring ble det oppdaget at sponplater i taket var vannskadet og underliggende bærebjelker (taksperrer) var råteskadet. Selskapet har dekket utbedring av råteskader på bærebjelkene og søknadsgebyret til kommunen som en egen skade, men ikke noe av tilkomstutgiftene eller vannskadene på sponplatene. Spørsmål om vannskadene på sponplatene omfattes av unntak for "kostnader til å utbedre utettheten", og om selskapet plikter å betale tilkomstutgifter helt eller delvis. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 121 000 (sikredes krav som er totale utgifter fratrukket erstatning for bærebjelker på ca. kr 20 000 og membran til kr 21 312)

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utbedringskostnader etter en vannskade.

Sikredes bolig er en del av et eierseksjonssameie med to seksjoner hvor sikrede har eierbrøk 7/37, mens nabo A. eier resterende 30/37. Sikredes andel var forsikret med BYG2-0 utvidet med superforsikring med særvilkår nr. 520.

I særvilkårene om hvilke skader som erstattes heter det i vilkår A nr. 1 for vannskader:

Skade når vann over terrengnivå har trengt inn i bygning. Skjer vannskaden ved vanninntrengning gjennom pipe, luftpipe, balkong, flatt tak, terrasse, overgang terrasse/vegg er egenandelen 16 000 kroner.

Unntatt er:

- kostnader ved å utbedre utettheten.

Råteskader dekkes etter særvilkårene A nr. 3.

Sikrede oppdaget innvendige vannskader i november 2017 og meldte skaden til selskapet.

Selskapet innhentet en skaderapport fra firma K. Av rapporten fremgår at sikredes del av sameiet er et tilbygg til opprinnelig bygg som eies av A. Tilbygget har flatt tak. Ifølge rapporten er det A. som eier og disponerer takflaten som en terrasse. Lekkasjen ble angitt å komme fra terrassen/det flate taket. I en bildetekst er det skrevet "Hull i tekking". Takstmannen skrev om skaden:

Bolig faller i fra hverandre innvendig på grunn av fukt og lekkasje, utvendig arbeid er søknadspliktig og innvendig arbeid kan ikke starte før utvendig er tatt. Tak, vegger, isolasjon samt parkett er revet i stue/kjøkken.

Selskapet bekreftet i e-post av 6.12.17 til sikrede at innvendige vannskader var dekket, men ikke utgifter med å tette taket:

Ifølge rapporten, har vannet kommet inn på grunn av lekkasjer i taktekkingen. Forsikringen din dekker de innvendige skadene som har oppstått, men ikke utgifter i forbindelse med å tette taket. Det er likevel viktig at de utvendige skadene repareres for å hindre at de får utvikle seg.

Nå viser det seg at det er annen eier som eier terrasse som lekker. Vi kan ikke gjøre så mye hos deg før han som eier terrasse fikser den.

Hvis ikke terrasse blir fikset så har ikke vi annet og gjøre en og tilby deg kontantutbetaling for skader som er oppstått hos deg.

Sikrede bestilte firma K. til å utbedre utetthetene/taket. For utbedringen ble det satt opp stillaser og betalt søknadsgebyr til kommunen for tiltaket. Terrassen med taktekking og membran ble fjernet. Takkonstruksjonen ble forbedret med bedre utluftning. Under arbeidet ble det oppdaget at det var vannskader på sponplater som måtte skiftes ut, og det ble da også avdekket råteskader på bærebjelker (også omtalt som taksperrer).

Kostnadene til K. er i klagen angitt til totalt kr 162 406. K. har på forespørsel fra A. satt opp en oversikt over "noenlunde" fordeling av kostnadene på forskjellige arbeidsoperasjoner, jf. e-post av 29.5.18.

Det fremgår av rettslig kjennelse (fra konflikt mellom sikrede og A. om dekning av kostnadene til K.) at sikrede anførte at A. før utbedringen ble gitt muligheten til selv å foreta utbedringer.

Både A. og sikrede tok opp med selskapet om det var deler av arbeidet utført av K. som skulle dekkes av forsikringen, jf. bl.a. e-post av 11.6.18 fra A. og e-post av 6.9.18 fra sikrede. I sistnevnte e-post skriver sikrede bl.a.:

I forbindelse med rettsak med naboen min, har min motpart bestridt beløpet for at det er alt for stort når jeg har superforsikring og om at det kan være mer som går inn under forsikringen min.

Ved første befaring ble jeg bedt om å stoppe lekkasjen på terrassen over meg. K gjennomførte dette oppdraget på mine vegne. I ettertid viste det seg at bærebjelkene var noe som forsikringen dekker.

For å fikse bærebjelker, trenger man også stillas, riving, demontere rekkverk osv, noe jeg har dekket i forbindelse å stoppe lekkasjen. Er ikke dette noe som også burde vært dekket av forsikringen som et resultat av en følgeskade? Sponplater og taksperre er vel ikke en del av et tetteskikt?

Det er litt vanskelig for meg å finne ut i forsikrings vilkårene hva som reelt dekkes av en følgeskade, har du en referanse her?

Selskapet anså råteskadene som en egen eldre skade og dekket reparasjon av bærebjelkene med ca. kr 20 000. I denne summen inngikk gebyret på kr 9 500 for søknad til kommunen for hele prosjektet utført av K.

Selskapet avsto å dekke større deler av arbeidet med takkonstruksjonen i e-post av 9.10.18. Avslaget ble begrunnet slik:

Årsaken er ikke dekket på forsikringen. Årsaken her er dårlig membran så måtte byttes. Vi dekker ikke årsaken, men når årsaken er revet så kan vi ta råteskade på bjelker.

Nb. Det samme er det på utett tak. Kunde må sette opp stelling for å fikse taket, de må og rive av takstein-papp-strø og lekter. Når dette er gjort kommer vi inn og dekker råteskaden.

A. klaget saken inn til Finansklagenemnda på vegne av sikrede.

**Sikrede** krever å få dekket en større andel av utgiftene til firma K. Arbeidene som ble utført omfatter for en stor del også innvendige vannskader i takkonstruksjonen som er omfattet av forsikringen. Vannskadede sponplater omfattes ikke av selskapets unntak.

Også flere av øvrige utgiftsposter til K. er en følge av denne utbedringen, bl.a. annet utgifter til stillas. Selskapet kan ikke bare dekke materialkostnader for bærebjelkene. Selskapet kunne ikke ha reparert skader på bjelker og/eller sponplater innenfra. Det er innhentet uttalelser fra taktekker og byggmester.

Selskapet svarer for hele regningen fra K. på kr 162 406 med fradrag for utbetalt erstatning på ca. kr 20 000 og utgiftene for legging av membran på kr 21 312.

**Selskapet** aviser kravet og anfører at sikrede har fått dekket alle følgeskader av utettheten fra yttertaket/terrassen. Skaden på sponplatene er omfattet av unntaket for kostnader til å utbedre utettheten.

Skaden på bærebjelkene er dekket som en egen råteskade som var oppstått over tid. Selskapet har betalt K. for både bjelker og arbeid. Selskapet dekket i tillegg søknadsgebyret til kommunen på kr 9 500 ettersom arbeidet ble søknadspliktig ved utbedring utenfra.

Selskapet svarer ikke for tilkomstutgifter i denne saken. Tilkomstutgiftene ville ha påløpt uavhengig av reparasjon av bjelkene. Selskapet ville ha reparert disse skadene fra innsiden og har heller ikke spart noe på å slippe egne tilkomstutgifter.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for ytterligere tap under vannskadedekningen (eventuelt råteskadedekningen).

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Nemnda mener det er uklart hvilke tiltak som var nødvendig for å utbedre lekkasjen og også hvilke reparasjonsalternativer som forelå for de vannskadene i taket (bjelker) som evt. ikke ble utbedret gjennom utbedring av lekkasjen. Det er derfor uklart for nemnda i hvilken utstrekning selskapet er ansvarlig for tilkomstutgifter. Dette bør belyses ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*