

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-67

24.1.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Ansvar

Advokatansvar – klient ikke varslet om hovedforhandling – årsakssammenheng.

Klager engasjerte advokat for å få hevet et bruktbilkjøp. Klager og advokaten møtte begge i forliksrådet, der saken ble innstilt. Advokaten tok deretter ut stevning for tingretten. Advokaten underrettet ikke klager om tidspunktet for hovedforhandlingen og gjennomførte denne uten at klager var tilstede. Klager tapte saken i tingretten. Klager hevdet at advokaten skulle ha varslet ham om hovedforhandlingen og gitt ham anledning til å avgi partsforklaring. Utfallet av saken ville etter klagers oppfatning blitt et annet om han hadde avgitt partsforklaring. Selskapet avslo kravet da det etter selskapets syn ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom klagers manglende tilstedeværelse og det anførte tap. Nemnda kom til at klager ikke hadde lidt et økonomisk tap som følge av at sikrede ikke varslet han om hovedforhandlingen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 123 543

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tap under sikredes ansvarsforsikring.

Klager kjøpte bruktbil 27.6.16 og avdekket en rekke feil som han mente ga ham rett til å heve kjøpet.

Klager engasjerte sikrede for prinsipalt å få hevet bilkjøpet. Subsidiært ønsket klager prisavslag. For begge tilfeller fremsatte klager krav om erstatning for påløpte reparasjonskostnader.

Klager og sikrede møtte bruktbilselgeren i forliksrådet 19.9.17. Forliksrådet innstilte saken. Sikrede brakte deretter saken inn for tingretten ved stevning av 26.10.17. I stevningen fremsatte klager prinsipalt et erstatningskrav på samlet kr 123 543.

Hovedforhandling ble avholdt 20.12.17. Sikrede underrettet ikke klager om tidspunktet for hovedforhandlingen, men gjennomførte denne uten at klager var tilstede og fikk avgi partsforklaring.

Dom i saken forelå 22.12.17. Tingretten konkluderte med at det ikke forelå en kjøpsrettslig mangel på kjøpstidspunktet. Selger av bilen ble frifunnet og tilkjent saksomkostninger.

Klager klaget deretter sikrede inn for Advokatforeningens disiplinærutvalg. Disiplinærutvalget ga sikrede en irettesettelse for å ikke ha underrettet klager om rettsmøtet.

Klager fremsatte krav om erstatning under sikredes profesjonsansvarsforsikring i selskapet og fremsatte også skriftlig krav om erstatning direkte ovenfor advokaten i brev av 7.3.19.

Selskapet avslo klagers krav i e-post av 11.4.19.

Klager krever dekning for tap oppstått som følge av uaktsomhet hos sikrede ved at han ikke innkalte klager til hovedforhandlingen og ga ham anledning til å avgi partsforklaring. Klager anfører at utfallet av saken ville blitt annerledes om han hadde fått avgi forklaring.

Klager anfører at han kunne fått frem mer informasjon om bilen om han hadde vært tilstede i retten. Videre planla klager å innhente vitneforklaringer fra involverte parter. Klager anfører at han hadde uttalelser både fra NAF, Forbrukerrådet og to Toyota-forhandlere som han ville ha vist til og som kunne ha endret utfallet av saken.

Selskapet erkjenner at sikredes manglende innkalling av klager til hovedforhandling var uaktsomt, men avviser at det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom dette og det anførte tapet.

Klager har bevisbyrden for at han rettslig sett ville ha vunnet frem med kravet om heving/prisavslag og erstatning dersom han hadde vært tilstede under rettsmøtet, jf. Rt-2007-817. Selskapet kan ikke se at en situasjon av "ord mot ord" ville ha ledet til at retten hadde funnet det tilstrekkelig bevist at manglene ved bilen forelå på kjøpstidspunktet. Selskapet avviser at en muntlig forklaring fra klagers side ville gitt noe vesentlig bidrag i klagers favør i saken og viser til tingrettens vurdering av saken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under sikredes profesjonsansvarsforsikring.

Nemnda legger til grunn at partene er enige om at det foreligger ansvarsgrunnlag for sikrede. Spørsmålet er derfor om det er årsakssammenheng mellom det forhold at klager ikke ble innkalt til hovedforhandling og kunne gi partsforklaring og at han tapte saken i tingretten.

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen kan nemnda ikke se at slik årsakssammenheng er dokumentert. Det fremgår av tingrettens dom at klagers anførsler er lagt frem for retten og inntatt i dommen. Retten har derfor hatt et fullstendig faktum grunnlag som grunnlag for sin avgjørelse, og det kan ikke legges til grunn at en muntlig partsforklaring fra klager uten videre ville føre til et annet resultat.

Klager har vist til at han kunne fått frem mer informasjon om bilen om han hadde vært tilstede i retten og at han kunne vise til uttalelser både fra NAF, Forbrukerrådet og to Toyota-forhandlere. Nemnda kan imidlertid ikke se at han har forklart hvordan denne tilleggsinformasjonen skulle ført til et annet resultat. Det avgjørende spørsmålet var om selgeren holdt tilbake opplysninger om bilens tilstand, og dette spørsmålet blir ikke belyst gjennom denne informasjonen.

Selskapet er etter dette ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).