

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-651

7.9.2020

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Kollisjon i lyskryss – kjøring på rødt eller gult lys – fal. § 4-9.

Sikrede var 13.3.19 involvert i en kollisjon i et lyskryss. Politiet ble tilkalt, og ifølge politidokumentene forklarte både sikrede og motparten at sikrede hadde brutt vikeplikten og kjørt på rødt lys. Sikrede leverte skademelding neste dag og oppga da at han var uoppmerksom og derfor ikke la merke til at det var rødt lys. Selskapet avkortet erstatningen under sikredes kaskodekning for eget kjøretøy med 20 prosent, og viste til at sikrede hadde opptrådt grovt uaktsomt, jf. fal. § 4-9. Sikrede klaget på avkortningen og viste til at han var preget av nettopp å ha vært i en ulykke da han avga forklaring til politiet/fylte ut skademelding, og at han etter å ha tenkt gjennom situasjonen i ettertid hadde funnet ut at lyset var gult da han passerte stopplinjen inn i krysset. Sikrede mente derfor at det var motparten som måtte ha kjørt på rødt lys. Nemnda kom til at det var sannsynliggjort at sikrede hadde opptrådt grovt uaktsomt, og at selskapet kunne avkorte erstatningen med 20 %.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 40 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på motorvogn og spørsmålet om selskapet kan avkorte pga. grov uaktsomhet, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 4-9.

Sikredes kjøretøy var 13.3.19 involvert i en kollisjon i et lyskryss.

Ifølge politidokumentene i saken førte kollisjonen til at sikredes førerrett med hans samtykke ble midlertidig tilbakekalt. Ifølge anmeldelse av vegtrafikkulykke forklarte begge parter til politiet på stedet at sikrede hadde brutt vikeplikten ved å kjøre på rødt lys inn i krysset og kolliderte med motpartens bil som hadde grønt lys og var på vei ut av krysset. Følgende er notert fra sikredes forklaring i avhør samme dag:

Da siktede kom fram til krysset så han at bilen foran hadde grønt. Siktede kunne ikke huske selv og ha sett at det (trafikklyset K.A.P) ble gult, men la merke til at det var blitt rødt da han passerte stopplinjen. (Siktede forklarte at han ikke la merke til at det var blitt rødt, siden han satt i "sine egne tanker" K.A.P).

Sikrede fylte ut skademelding på hjemmesidene til sitt forsikringsselskap 14.3.19. I skademeldingsskjemaet har sikrede valgt hendelse "vikeplikt" og oppgitt at han var skyld i skaden. Han oppga for øvrig at fartsgrensen på stedet var 60 km/t og beskrev hendelsesforløpet slik:

Jeg var uoppmerksom i lyskrysset og fikk ikke med meg at det var rødt lys. Kjørte videre og kolliderte med en bil som kom fra venstre. Skade på venstre side av bilen. Farten på min bil var ca 40 km/t på tidspunktet bilene kræsjet.

Motparten sendte skademelding 18.3.19, hvor han bl.a. forklarer:

... Idet jeg (Bil A) kom midt i krysset, kom bil B kjørende i god driv fra B... mot H... . Bil B kjørte på rødt lys og inn i krysset, der han traff bil A i front på høyre side ved hjul, foran høyre – framhjul.

Sikrede trakk samtykket til førerkortbeslag 3.4.19 og begrunnet dette med at han i ettertid ikke mente det var noen grunn til at førerkortet skulle bli beslaglagt.

Selskapet informerte sikrede om at erstatningen ville bli redusert som følge av grov uaktsomhet i brev 4.4.19. Innledningsvis orienterte selskapet om at det hadde vurdert "om kjøring i den hastighet som er oppgitt er grovt uaktsomt", men videre i begrunnelsen heter det at grunnlaget for avkortning på 20 prosent var kjøring mot rødt lys.

Sikrede klaget på avkortningen i melding til selskapet 9.4.19. Klagen var begrunnet med at hastigheten var nede i 30 km/t da ulykken skjedde, og at det sikrede tidligere hadde opplyst om at kjøring på rødt lys ikke stemte. Sikrede viste til at han var i sjokk i dagene etter hendelsen, og at han senere hadde funnet ut at lyset var gult da han kjørte over sperrelinjen.

Selskapet besvarte klagen 11.4.19 og beklaget i den forbindelse at det i brevet av 4.4.19 hadde kommet med en setning angående fart, men fastholdt at det var grunnlag for avkortning fordi sikrede hadde kjørt på rødt lys.

Etter en del korrespondanse mellom partene varslet selskapet 6.5.19 at det ville innhente politidokumenter og se på saken på nytt.

Sikrede har lagt frem rettsbok fra S. tingrett, som refererer til rettsmøte i førerkortbeslagsaken 15.5.19. Ifølge rettsboka forklarte sikrede i rettsmøtet at det lyste gult da han passerte sperrelinjen. Det fremgår for øvrig av kjennelse avsagt samme dag at saken ble hevet fordi påtalemyndigheten trakk begjæringen om beslag. Påtalemyndigheten henla saken på grunn av bevisets stilling 16.5.19.

Etter å ha mottatt og gjennomgått politidokumentene, opprettholdt selskapet avkortningen i sitt brev av 14.10.19.

Sikrede krever erstatning for skaden uten avkortning og mener det er bevist at han ikke kjørte på rødt lys. Da han leverte den første skademeldingen, hadde han nettopp vært utsatt for en ulykke, og legevakten kan bekrefte at han var anspent og skjelven. Det viktigste var å få levert skademeldingen raskt, og han tenkte at han kunne sende inn flere opplysninger senere, når han hadde fått tenkt over situasjonen. Han snakket med politiet før han leverte skademeldingen, og ikke ti dager etter kollisjonen, og sa da at han trodde at han hadde kjørt på gult eller rødt lys, men ikke var sikker. Da han senere fikk tenkt over situasjonen, forsto han at det var gult lys da han kjørte, og at bilen som kom fra venstre side må ha kjørt på rødt lys. Han skrev da i skademeldingen at han kjørte på gult og ikke rødt lys. Det fremkommer også av lydopptaket fra politiavhøret samme dag som kollisjonen fant sted at han så at bilen foran hadde grønt lys, og at han ikke husket å ha sett at lyset ble gult. Det vil si at lyset ble rødt etter at han passerte stopplinjen. Sikrede peker også på at politiet valgte å henlegge saken fordi de ikke hadde sterke nok bevis.

Selskapet anfører at det kan avkorte i erstatningen med 20 % pga. grov uaktsomhet etter fal. § 4-9 og viser til at sikrede oppga at han kjørte på rødt lys tre ganger; først til politiet på stedet, deretter i skademeldingen og til slutt i avhøret etter ulykken. Selskapet mener derfor at det er overveiende sannsynlig at sikrede kjørte på rødt lys. Selskapet anfører at det er grovt uaktsomt å kjøre på rødt lys ut i et trafikkert kryss på den aktuelle strekningen, og at det er klar årsakssammenheng mellom kjøringen på rødt lys og kollisjonen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte i erstatningen pga. grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9.

Det følger av fal. § 4-9 at selskapet kan avkorte i erstatningen dersom sikrede fremkaller forsikringstilfellet ved grov uaktsomhet. Nemnda har i en rekke saker lagt til grunn at det er grovt uaktsomt å kjøre mot rødt lys inn i et kryss. Avkortningens størrelse er også i samsvar med praksis. Nemnda forstår saken slik at dette ikke bestrides, men at sikrede avviser at han kjørte på rødt lys og anfører at han kjørte på gult mens motparten kjørte på rødt lys.

Ifølge den fremlagte "Anmeldelse av vegtrafikkulykke" forklarte sikrede til politiet at "han hadde brutt vikeplikten og kjørt på rødt lys inn i krysset", og at motparten som han kolliderte med hadde "grønt lys". Det samme følger av notat av sikredes forklaring:

Da siktede kom fram til krysset så han at bilen foran hadde grønt. Siktede kunne ikke huske selv og ha sett at det (trafikklyset K.A.P) ble gult, men la merke til at det var blitt rødt da han passerte stopplinjen. (Siktede forklarte at han ikke la merke til at det var blitt rødt, siden han satt i "sine egne tanker" K.A.P).

Sikrede har videre følgende forklaring i skademeldingen:

Jeg var uoppmerksom i lyskrysset og fikk ikke med meg at det var rødt lys. Kjørte videre og kolliderte med en bil som kom fra venstre. Skade på venstre side av bilen. Farten på min bil var ca 40 km/t på tidspunktet bilene kræsjet.

Dette stemmer med motpartens forklaring:

... Idet jeg (Bil A) kom midt i krysset, kom bil B kjørende i god

driv fra B... mot H... . Bil B kjørte på rødt lys og inn i krysset, der han traff bil A i front på høyre side ved hjul, foran høyre – framhjul.

Sikrede har senere, og etter at han mottok selskapets varsel om avkortning, forklart at han husket feil og kjørte på gult. Ut fra alminnelige bevisregler legges tidsnære forklaringer til grunn med mindre nye forklaringer kan dokumenteres på en måte som gjør det sannsynlig at den første forklaringen var gal. Nemnda kan ikke se at den fremlagte dokumentasjonen fra tingretten belyser dette spørsmålet, og heller ikke at sikredes senere forklaring er tilstrekkelig til å tilbakevise de tidligere forklaringene.

Avkortningen må etter dette aksepteres.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).