

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2020-650

7.9.2020

If Skadeforsikring NUF

### Rettshjelp

Mangelstvist mot selger og tvist mot garantiselskap – én eller flere tvister?

I forbindelse med avtale om oppføring av bolig oppstod det tvist om mangler mellom sikrede som kjøper og utbygger som selger, samt uenighet om rabatt for tilleggsleveranser. Sikrede tok ut stevning mot selger, men selger gikk konkurs før saken kom opp. Sikrede inngikk en avtale med konkursboet, og saken mot selger ble trukket. Sikrede fremmet deretter et krav mot garantiselskapet, som ble avvist. Sikrede hadde fått innvilget rettshjelpdekning i sitt daværende forsikringsselskap for tvisten mot selger. Dekning var uttømt, og sikrede søkte om ny rettshjelpdekning for tvisten mot garantiselskapet i sitt nåværende selskap. Selskapet avslo dekning med henvisning til at tvisten mot garantiselskapet var å anse som samme tvist som tvisten mot selger. Nemnda kom til at tvisten mot garantiselskapet var en del av tvisten mot selger.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under rettshjelpforsikring og spørsmål om tvist oppsto i forsikringstiden, herunder om det er tale om én eller to tvister.

Sikredes forsikring dekker ifølge vilkårenes pkt. 1.4 rettshjelp for tvist oppstått i forsikringstiden.

Begrepet tvist er definert slik:

Med tvist forstås at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist. En tvist anses ikke for å være flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saker.

Sikrede inngikk i september 2016 avtale om oppføring av bolig. Vinteren 2016/17 oppstod det tvist med selger om mangler ved boligen, kontantrabatt og påslag på tilleggsleveranser. Sikrede tok ut stevning mot selger 28.11.17 hvor det ble fremsatt krav om prisavslag/erstatning for mangler, samt krav om dekning av advokatkostnader pådratt før stevning, i tillegg til ordinære saksomkostninger.

Sikrede søkte og fikk innvilget rettshjelpdekning for tvisten mot selger fra sitt daværende forsikringsselskap. Dekningen ble etter det opplyste uttømt vinteren 2018.

Selger begjærte oppbud i mai 2018, og sikrede kontaktet konkursboet for å få frigjort mest mulig av den tilbakeholdte kjøpesummen som sto på meglers konto. I tillegg undersøkte man om det var stilt garanti etter bustadoppføringslova § 12, om det kunne meldes krav under denne og om det var mulig å få utbedret mangler av evt. underentreprenører.

Sikrede fikk etter forhandlinger med boet frigitt kr 425 000 av det tilbakeholdte beløpet. Garantiselskapet ble varslet om situasjonen og muligheten for at ansvar ville bli gjort gjeldende. Som følge av avtalen med boet ble tvisten for tingretten mot selger trukket/hevet.

Sikrede fremmet krav mot garantiselskapet om dekning av påløpte kostnader gjennom garantien. Garantiselskapet aksepterte 4.6.19 den delen av kravet som gjaldt selgerens kontraktsmessige ytelse, men avviste å dekke utgifter til advokat og takstmann. Sikrede tok ut stevning mot garantiselskapet for dekning av disse utgiftene.

Sikredes advokat søkte om rettshjelpdekning for tvisten mot garantiselskapet både hos sikredes tidligere forsikringsselskap og hos If hvor sikrede har vært forsikret siden 29.8.18.

Begge selskap har avslått dekning med henvisning til at tvisten mot garantiselskapet er å anse som en del av tidligere tvist mot selger. Dekningen for denne tvisten hos tidligere selskapet er uttømt, og denne tvisten oppstod før forsikringen i If var tegnet.

**Sikrede** krever dekning under rettshjelpforsikringen og anfører at tvisten mot garantiselskapet må regnes som en ny tvist som oppstod etter at sikrede tegnet forsikring i selskapet. Tvisten mot Garantiselskapet er ikke knyttet til selgers kontraktsmessige ytelse, men gjelder tvist om garantien omfatter utgifter til advokat og takstmann.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at tvisten mot garantiselskapet må regnes som en del av tvisten mot selger. Denne tvisten oppstod før forsikringen trådte i kraft, og sikrede har dermed ikke krav på rettshjelpdekning.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning for kravet mot garantiselskapet.

Sikredes rettshjelpforsikring omfatter tvist som er oppstått i forsikringstiden. Det følger videre av vilkårene at det kan dreie seg om én og samme tvist selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saker. Ut fra vilkårenes ordlyd er det derfor ikke avgjørende at kravene ikke behandles i samme sak, og heller ikke at det dreier seg om forskjellige rettslige spørsmål. Det alminnelige forsikringsrettslige utgangspunkt for grensen mellom ett og flere forsikringstilfeller er at alle tap som følge av samme forsikringstilfelle skal henføres til dette forsikringstilfellet. I rettshjelpforsikring er det tvisten som utgjør forsikringstilfellet, og alle krav som kan tilbakeføres til samme innledende sak må regnes som del av samme tvist, jf. for så vidt FinKN-2019-816 og FinKN-2019-472. Det avgjørende er om kravet er en direkte videreføring av et tidligere krav slik at det er årsakssammenheng mellom de to kravene.

I nærværende sak var sikrede i utgangspunktet i tvist mot utbygger/selger om mangler ved boligen. Da selger gikk konkurs, ble det aktuelt å rette krav mot selskapet som hadde stilt garanti etter bustadoppføringslova § 12. Selv om kravene som ble rettet mot garantiselskapet ikke var identiske med kravene som opprinnelig ble rettet mot selger (mangelskrav), er kravet en direkte videreføring av den første saken i den forstand at selgeren gikk konkurs og derfor ikke greide å gjøre opp for seg. Det er derfor årsakssammenheng mellom kravet mot garantiselskapet og det tidligere kravet mot selger, og denne årsakssammenhengen er også påregnelig ved at det alltid vil være en risiko for at en selger går konkurs. Nemnda mener det i slike situasjoner ikke er avgjørende om tvisten er mellom forskjellige parter og heller ikke at tvisten mot garantiselskapet gjelder utgiftene til advokat og takstmann og ikke selve mangelskravet. Utgifter til advokat og takstmann må i utgangspunktet sees som en del av det innledende kravet mot selgeren.

Selskapet er etter dette ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*