

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-65

24.1.2020

Tryg Forsikring NUF

Retts hjelp

Tvist mot utleier – én eller flere tvister?

Sikrede mottok oppsigelse fra utleier i november 2017. Oppsigelsen var begrunnet med støy fra leiligheten. Utleier begjærte fravikelse av boligen ved namsfogden. Fravikelsen fant sted i juli 2018. Utleier søkte erstatning for skader i leiligheten den 14.8.18. Sikrede søkte på bakgrunn av dette retts hjelpsdekning. Selskapet innvilget dekning, men var av den oppfatning at de to sakene med utleier var å anse som én tvist og at dekningen derfor var begrenset til én forsikringssum på inntil kr 100 000. Nemnda kom til at det kun forelå én tvist i vilkårenes forstand.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til retts hjelp, og spørsmålet om det foreligger én eller flere tvister.

Sikrede har en retts hjelpsforsikring som blant annet omfatter følgende:

4.1 Tvist

Forsikringen gjelder for tvist som kan føres for de alminnelige domstoler.

Med tvist forstås at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig. Tvisten må ha oppstått mens forsikringen er i kraft.

En sak som består av flere individuelle tvistegrunnlag, og som kan fremmes i samme sak for domstolen, regnes som en tvist.

Sikrede mottok oppsigelse av leieforhold fra utleier i november 2017. Begrunnelsen for oppsigelsen var støy fra leiligheten sikrede leide. Utleier begjærte fravikelse av boligen ved Namsfogden. Fravikelsen fant sted i juli 2018.

Etter fravikelsen søkte utleier erstatning for skader i leiligheten den 14.8.18. Det ble på bakgrunn av dette søkt om retts hjelpsdekning den 20.8.18 under sikredes innboforsikring i selskapet.

Selskapet innvilget retts hjelpsdekning, men var av den oppfatning at de to sakene var å anse som én tvist, og at sikrede derfor hadde krav på erstatning begrenset til én forsikringssum på kr 100 000. Avgjørelsen ble påklaget. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering.

Sikrede krever dekning for utgifter til retts hjelp for to separate tvister med hver sin forsikringssum. Saken om fravikelse hadde bakgrunn i oppsigelse fra slutten av 2017 begrunnet med støy fra leiligheten. Reklamasjonskravet i etterkant av fravikelsen, fremsatt sommeren 2018, med påstander om skader og mangler i leiligheten, har ingen sammenheng med dette.

Reklamasjonskravet ble behandlet av Husleietvistutvalget. Saken om fravikelse var gjenstand for behandling overfor Namsmannen. Den rettslige adgangen i sakene er følgelig også forskjellig,

hvilket tilsier at det er snakk om to ulike og selvstendige rettslige forhold. Det anførte misligholdet av vedlikeholdsplikten er ikke en følge av det påberopte grunnlaget for fravikelsen, og det er derfor ikke årsakssammenheng mellom de to sakene, jf. FSN-4952, 7478 og 7479.

Selskapet anfører at det foreligger én tvist i rettshjelpsforsikringens forstand. Selv om den rettslige adgangen i sakene er forskjellig, er ikke dette tilstrekkelig for at det skal foreligge flere tvister. Praksis fra Finansklagenemnda viser at det må foretas en konkret helhetsvurdering. Nemnda uttalte i FinKN-2012-098, med henvisning til FSN-2334, at "i utgangspunktet er det avgjørende hva tvisten rent faktisk gjelder og ikke hvilket grunnlag som påberopes for kravet/påstanden".

De to sakene er mellom de samme partene og har sitt utspring i husleieforholdet. Reklamasjonskravet kommer i kjølvannet av fravikelsen. Det er også tidsmessig nærhet mellom sakene. Den underliggende faktiske situasjonen er opphør av leieforhold, og det underliggende rettslige spørsmålet gjelder klagers rettigheter og plikter i den forbindelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det foreligger én eller to tvister under rettshjelpsforsikringen.

Sikredes rettshjelpsforsikring omfatter "tvist" og sier bl.a. at:

En sak som består av flere individuelle tvistegrunnlag, og som kan fremmes i samme sak for domstolen, regnes som en tvist.

De aktuelle kravene gjelder utleiers krav om fravikelse av leilighet og erstatningskrav for skader på leiligheten. Nemnda legger til grunn at det ikke er grunnlag for å behandle de to sakene mot leietaker i samme sak (subjektiv kumulasjon), jf. tvl. § 15-2 (1) jf. 15-1 (1) a) -c). Nemnda har oppfattet det slik at det er Namsfogden som behandler fravikelser etter tvangsfullbyrdesloven § 13-2 bokstav c). Denne refererte klausulen gir derfor ikke anvisning på at det foreligger en tvist i denne saken.

Utover dette gir vilkårene liten veiledning for grensen mellom én og to tvister. Ifølge nemndspraksis beror dette på en helhetsvurdering hvor man blant annet legger vekt på om sakene gjelder samme eller forskjellig rettslig og faktisk grunnlag og den tidsmessige nærheten mellom sakene, jfr. eksempelvis FinKN-2014-265 og 2018-887.

De aktuelle sakene gjelder to forskjellige rettsspørsmål uten innbyrdes årsakssammenheng, men de er begge knyttet til samme underliggende utleieforhold. Det er tidsmessig nærhet mellom kravet om fravikelse og det etterfølgende erstatningskravet og begge er knyttet til påstand om rettstridig adferd fra sikrede. Det er uklart for nemnda om skadene på leiligheten stammer fra samme anledning som bråket som førte til fravikelse, men begge krav er uansett knyttet til sikredes adferd. Sakene gjelder også samme motpart. Selv om dette gir seg utslag i flere individuelle spørsmål som eventuelt må reises i ulike saker, er nemnda under noe tvil kommet til at sammenhengen mellom kravene tilsier at det dreier seg om én tvist.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).