

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-641

2.9.2020

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Skyldspørsmål etter kollisjon – rygging – sannsynliggjort skadeomfang? – bal. § 8.

Klager og motpartens bil (en taxi) stod parkert etter hverandre langs en gate. Klager har forklart at motparten rygget inn i fronten på klagers bil. Ifølge klager nektet motparten å fylle ut skademelding og stakk deretter av. Klager antok i første omgang at sammenstøtet kun hadde påført bilen mindre skader. Etter noen dager oppdaget klager mer omfattende skade ved at bilens lysstilling var feil. Klager mente skadene skyldtes sammenstøtet. Selskapet avviste ansvar og la til grunn at det ikke var sannsynliggjort at motpart hadde påført skadene på klagers bil. Spørsmål om det er sannsynliggjort at sammenstøt fant sted og om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom sammenstøt og skadeomfanget. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at motparten kunne holdes ansvarlig for de aktuelle skadene.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 6 000

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter anført sammenstøt mellom klagers bil og en taxi (motpart).

Taxien var ansvarsforsikret i If Skadeforsikring NUF (selskapet) på skadetidspunktet.

Taxien (motpart) skal ha rygget inn i klagers bil mens denne stod parkert. Skadedato var 5.8.17. Det ble ikke skrevet felles skademelding i saken.

Som følge av det inntrufne kontaktet klager sitt eget forsikringselskap, Tryg Forsikring. Det forelå ikke kaskoforsikring på bilen. Klager beskrev hendelsesforløpet:

Tilleggsforklaring i saken:

1. Ble pårygget av taxien. Jeg stod stille. (Jeg kjørte bak drosjen da den plutselig stoppet. Jeg stoppet ca 2 meter bak den. Plutselig begynte drosjen å rygge, helt til jeg var pårygget.)
2. Taxisjåføren og passasjer/kammerat av sjåføren? kom ut av bilen og konstaterte. Passasjern mente det var skylddeling.....
3. Vi kjørte ut i en annen gate for ikke så sperre trafikken.
4. Jeg fant skademelding. Mens jeg fylte ut min part var drosjesjåføren veldig "på hugget" og hang over skulderen min og fortalte pågående at han ville betale seg ut av kollisjonen uten innblanding fra selskap. Jeg sa jeg ville fylle ut skademelding.
5. Når jeg var ferdig med min part og han skulle fylle ut sin så nektet han på det. Eier av drosjen hadde vistnok gitt beskjed at ingen skademeling skulle utfylles. Jeg sa jeg ville og skulle ha denne utfylt som bevis på at påkjørsel hadde skjedd.

Da sa sjåføren at han likevel skulle fylle ut skademeling. Han satte seg da inn i bilen sin (drosjen) og stakk av fra stedet. Lite profesjonell oppførsel av en "profesjonell" aktør...

Skadeomfanget slik jeg så det der og da var to spukne reflekslys og mulige striper/hakk i støtfanger. Jeg var bare tenkt å ta med de spukne glassene i skaden der og da (før sjåføren stakk av) for ikke være smålig med

en støtfanger som hadde riper fra før. (jeg synes samtidig det var merkelig at det ikke var mer skade ettersom det rugget godt i bilen under påryggingen.

I ettertid under mørkekjøring merket jeg at spesielt venstre nær og fjernlys hadde veldig feil lusstilling. Fjernlysene lyste ca 20-30 meter fram i veibanen. (lysene er nå korrigert på verkested ettersom det var uforsvarlig å kjøre med)

Et par uker etter var jeg i sverige med bl.a. min datter (som var med i bilen under kollisjonen) Når vi kom ut fra N. kjøpesenter sa hun: Pappa. se de bulkene i støtfangeren! Jeg la da merke til 2 bulker i støtfangeren på oppsiden/overflaten av fangeren som kun kan sees i fra en spesiell vinkel/lysforhold. DA skjønnte jeg hvorfor lysstillingen på bilen var så mye feil og måtte korrigeres.

Jeg skjønnte jo også da hvorfor jeg syes det var så merkelig at med første blikk det kun var 2 sprukne lysreflekser ettersom det jo rugget godt i bilen under påryggingen. Mine 2 passasjerer skvatt godt til under påkjørselen. Signal ble gitt med fløyten min omtrent fra han begynte å rygge og til han stoppet klistret i fronten på bilen min. Alle disse hendelsene, der jeg merket lysstillingsfeil og støtfangerbulker er ringt inn til dere slik at de skal ligge i historikken over mine henvendelser til dere. Dere har jo også bilde og videomateriell fra hendelsen.

Klager fylte også ut skademelding i saken.

Tryg Forsikring sendte regressforespørsel til selskapet, som innhentet forklaring fra eieren av taxien. Han viste til at den aktuelle sjåføren av taxien hadde gitt følgende forklaring om uhellet:

Hei. Jeg har snakket med sjåføren min. Han sier at han ikke kan huske at han har skadet bilen min mens han var ansatt hos meg. Etter at jeg fortalte han om saken dere sendte. Sier han at han husker at en mann kom bort til han mens han sto parkert og sa at sjåføren min hadde rygget inn i han. Sjåføren min gikk ut for å se, men det var ingen skade på min bil. Min sjåfør fortalte han at skaden på bilen hans måtte være gammel. Jeg har selv også sett på bilen og den har ikke en ripe på seg som tilsier at den har rygget inn i noe. Dette er alt jeg har å si om denne saken.

Selskapet mente etter dette at hver part måtte bære egen skade:

Hei

Se kommentar fra vår part under.

Kan ikke se at det foreligger noen dokumentasjon som hefter vår part og vi foreslår dermed at hver part dekker egen skade, sender dette også på edi. Har dere bevis som peker i motsatt retning så imøteses dette.

Tryg Forsikring ga 6.12.17 tilbakemelding til klager om at det var enig med selskapet:

Hei

Vi har diskutert ansvarsforholdet med motpartens selskap.

Problemstilling

Ved tvil om hva som er fakta, og den ene parten sin fremstilling fremstår som like sannsynlig som den andres, vil det dessverre ikke være mulig for selskapene å kunne avgjøre hvem som har ansvaret. I tilfeller som dette vil det være en såkalt fri bevisbyrde. Det innebærer at den som hevder at den andre har skyld, må kunne dokumentere hvilket faktum som skal legges til grunn.

Vår vurdering

Siden førerne har gitt motstridende opplysninger, og ingen har ført tilstrekkelig bevis for sine påstander, må saken løses ved at den enkelte dekker sin egen skade.

Tryg Forsikring utdypet sitt standpunkt ovenfor klager i brev 31.5.18:

Vår vurdering av saken

Skadeårsak

Vår forståelse av hendelsen er at fører av "xx" har rygget på ditt kjøretøy. Dette har vi argumentert med ovenfor motparts selskap. Vi har framlagt de dokumenter som du har sendt oss.

Motparts selskap har ikke benektet at fører av "xx" har vært på stedet, men de benekter at ditt kjøretøy ble påført skade etter et mulig sammenstøt.

If forsikring har bedt om dokumentasjon på at sammenstøt skjer og at skade ble påført. En slik dokumentasjon foreligger ikke. Det foreligger heller ingen takst eller felles signert skademelding mellom partene som underbygger din forklaring.

Det vil alltid være kravstiller som har bevisbyrden på det som har skjedd. Hvis slikt bevis ikke kan framlegges kommer vi ikke videre med saken.

Hvis nye bevis framlegges som vil stille saken annerledes vil vi ta saken opp på nytt med If Skadeforsikring. Saken avsluttes fra Tryg sin side.

Klager anfører at motparten må bære ansvar for uhellet. Motpartens bil rygget inn i klagers bil mens denne stod stille. Klager har innhentet dokumentasjon som bekrefter at det oppstod skader for kr 6 000 som en følge av sammenstøtet.

Fra klagers side anføres videre at bilder av skadene på bilen og videoen klager har lagt frem, bekrefter hendelsesforløpet i saken.

Klager anfører at det ikke kan være slik at man skal kunne stikke av fra ansvaret bare ved å forlate åstedet.

Selskapet anfører at det ikke er sannsynliggjort ansvar for selskapets kunde. Partene er uenig i hva som faktisk har skjedd. Det foreligger ingen felles skademelding, og det er kun påstander om at selskapets kunde skal ha rygget på klager. Det er ingen skader på selskapets kunde sin bil som er forenlig med noen rygging. I denne forbindelse viser selskapet til bilder innsendt av klager. Skadene klager påberoper seg er minimale og beviser heller ingen rygging av selskapets kundes bil.

Selskapet anfører at ingen kan bevise at den enes fremstilling er mer sannsynlig enn den andres. Etter dette må saken løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bilansvarsloven § 8.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 30.6.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at hver part måtte bære egen skade, jf. bal. § 8. Sekretariatet uttalte blant annet:

...

Videre er det kravstiller, det vil i foreliggende sak si deg, som har bevisbyrden for kravet. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

Det foreligger ikke felles skademelding i saken. Sekretariatet kan utfra det som er fremlagt, ikke konkludere i forhold til hva som skjedde. Uten klare holdepunkter i form av vitneuttalelser fra uavhengige vitner, dokumentasjon av oppståtte skader på bilene samt om skadene harmonerer med hverandre (ift. treffpunkt etc.) eller takst, kan vi ikke med rimelig grad av sikkerhet fastslå hva som har skjedd.

Det er etter vår oppfatning ikke i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at motparten, og derigjennom innklaget selskap, er ansvarlig for skader av det omfang som kreves erstattet.

...

Klager påklaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets vurdering av ansvarsspørsmålet er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).