

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2020-623

27.8.2020

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – hvem er eier? – solgt? – disp.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager gebyr fra og med 4.12.18, og det oppsto spørsmål om klager var pliktig til å svare gebyr frem til og med 3.1.19, da kjøretøyet ble administrativt avregistrert. Klager anførte at han hadde kjøpt kjøretøyet som delescooter for mange år siden, og at det ble solgt videre i 1998. Nemnda kom til at klager måtte anses som eier av kjøretøyet da han ikke hadde sannsynliggjort at informasjonen i registret ikke var korrekt. Videre kom nemnda til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret.

Saksfremstilling

Klager ble ifølge TFFAuto offisiell eier av kjøretøy med registreringsnummer ZV... den 2.4.10.

Kjøretøyet har ifølge TFFAuto vært uforsikret fra 14.4.97.

Klager ble 7.12.18 ilagt gebyr for uforsikret motorvogn, jf. bilansvarslova § 17 a, fra og med 4.12.18.

Gebyrileggelsen ble påklaget 28.12.18. Klager har overfor Trafikkforsikringsforeningen redegjort for at kjøretøyet ble kjøpt som delescooter for lenge siden, og at det ble solgt videre i 1998. Han har videre forklart at han likevel har mottatt og betalt årlige krav om årsavgift.

Klager har i ettertid søkt om og fått innvilget administrativ avregistrering fra søknadsdato 3.1.19. Det fremkommer av Statens vegvesens vedtak av 15.11.19 at årsavgiften ble innbetalt av klager frem til kjøretøyet ble begjært avregistrert den 16.10.17.

Aktuell gebyrperiode er etter dette perioden fra og med 4.12.18 til og med 2.1.19.

Klager har anført at gebyret ikke kan ilegges da han ikke var eier kjøretøyet i den aktuelle perioden. Kjøretøyet ble kjøpt som delescooter uten skilter og solgt videre i 1998. Han fylte ut salgsmelding ved salget, men denne ble ikke levert inn av kjøperen. Det har ikke lyktes å finne dokumentasjon vedrørende salget, og klager kjenner ikke til navnet til kjøperen. Han har nå fått krav fra namsmannen vedrørende gebyrkravet, og mener det er helt urimelig at han skal betale dette siden han aldri har hatt kjøretøyet i kjørbar stand eller på noen måte hatt noe registreringsskilt på dette.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at gebyret må betales da klager i Motorvognregisteret var oppført som eier av kjøretøyet i den aktuelle perioden. Det er ikke dokumentert at kjøretøyet ble solgt i 1998.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Det fremgår av sakens dokumenter at klager opprinnelig ble varslet 1.3. og 2.3.18, i forbindelse med innføringen av gebyrplikt for uforsikrede kjøretøyer, om at han ville bli ilagt gebyr for det registrerte kjøretøyet som hadde vært uforsikret fra 1997. Varslene ble sendt på SMS og e-post til klagers oppgitte telefonnummer og adresse i TFFAuto. Klager har ikke bestridt dette, og det legges derfor til grunn at han mottok varslene. Han har ikke sannsynliggjort noen aktivitet med tanke på å unngå gebyrplikten før han, etter å ha mottatt krav om gebyr 7.12.18, påklaget illeggelsen 28.12.18 og telefonisk søkte om avregistrering 3.1.19.

Nemnda legger etter dette til grunn at gebyret er korrekt ilagt, og at gebyrperioden løper fra 4.12.18, ni måneder etter at han ble varslet om gebyrplikten.

Hovedspørsmålet i saken er om klager var eier av kjøretøyet i gebyrperioden. Nemnda slutter seg på dette punkt til sekretariatets begrunnelse både for den rettslige situasjonen og når det gjelder vurderingen av de faktiske opplysninger i saken opp mot forståelsen av eiendomsbegrepet.

Klager har opplyst at han solgte kjøretøyet i 1998, men har ikke kunnet opplyse noe om de nærmere omstendigheter rundt salget, eventuelt hvem som var kjøper. Han har forklart at han selv fylte ut og undertegnet salgsmeldingen, men at kjøperen må ha unnlatt å undertegne/sende inn meldingen. Han har likevel i en årrekke betalt årsavgift for kjøretøyet.

Nemnda har, slik sekretariatet blant annet viser til, flere ganger behandlet denne problematikken. Praksis er at den som påstår at han, i strid med det som er registrert, ikke eier kjøretøyet, har bevisbyrden for sin påstand. Påstanden om salg i 1998 er fullstendig udokumentert og står i dette tilfellet i motstrid til opplysningene om senere betaling av årsavgift, og klager har da ikke oppfylt sin bevisbyrde.

Det må derfor i gebyrsammenheng legges til grunn at klager var eier av kjøretøyet i gebyrperioden.

Det er etter dette spørsmål om det er grunnlag for å dispensere, helt eller delvis, for det ilagte gebyret. Dispensasjonsadgangen er snever, idet den enkelte har ansvaret for alt som ligger innenfor vedkommendes kontrollsfære, uavhengig av om det er grunn for bebreidelse.

Da kjøretøyet ble solgt, var det klager som pliktet å sende inn salgsmeldingen. Han tok derfor en risiko da han overlot dette til kjøper. Han kunne brakt saken i orden da han senere mottok krav om årsavgift, og han kunne også begjært avregistrering i tiden mellom mottak av varsel ved innføringen av gebyrplikten og frem til gebyrileggelsen.

Det er etter dette ikke grunnlag for å dispensere for noen del av gebyret som klager plikter å betale.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).