

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-61

24.1.2020

AIG Europe Limited NUF

Reise/reisegods

Skade på bukse – vilkårstolkning.

Sikrede var på vei ut av sin bopel for å ta taxi da han skled på en issvull og falt slik at det oppstod en skade på sikredes bukse. Sikrede var av den oppfatning at selskapets vilkår var uklare, og at skaden på buksen var dekket under reiseforsikringen. Selskapet avslo sikredes krav om erstatning med henvisning til at skaden ikke var å anse som skadeverk, men var kommet som følge av et hendelig uhell som ikke faller under forsikringens dekningsomfang. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 1 648

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bukse.

Sikrede har reiseforsikring som har følgende dekning:

5.1 Hva forsikringen omfatter

Selskapet dekker skade på og tap av personlig reisegods som sikrede har med seg for sitt personlige bruk under reise og opphold.

(..)

5.2 Hva forsikringen dekker

- (..)

- Skadeverk. Med skadeverk menes at en annen person uaktsomt eller rettsstridig skader eller forårsaker tap av sikredes reisegods, jfr. Straffelovens § 21, 22, 23, 351, 352 og 353.

- (..)

5.3 Hva forsikringen ikke omfatter

- (..)

Følgende skader dekkes ikke:

- Skade som skyldes gjenstandens vanlige bruk

Sikredes bukse ble skadet da han skled på en issvull og falt utenfor sin bopel. Sikrede registrerte skademelding hos selskapet den 28.3.19 med følgende forklaring:

Hadde bestilt taxi kl 6:00 fra bopel til flytogterminal Oslo S. I det jeg var på vei ut av bopel så jeg taxi stod parkert ved innkjøring til garasjeanlegg. Jeg så for ordens skyld på min klokke og så at den var 06:00. I denne forbindelse var jeg et øyeblikk ukonsentrert om forhold i gangvei og falt på en issvull. Traff asfaltvei ganske hardt med venstre kne og rev et betydelig hull i ny bukse kjøpt for ca. 2 måneder siden.

Selskapet avslo kravet om dekning den 4.4.19 med henvisning til at skaden ikke var å anse som skadeverk, men var en følge av et hendelig uhell som ikke var omfattet av forsikringen.

Selskapets klageinstans opprettholdt avslaget den 14.5.19.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at opplistingen i pkt. 5.2 ikke kan anses som uttømmende. Pkt. 5.1 gir på generell basis dekning for (enhver) skade på og tap av personlig reisegods, med mindre unntak i pkt. 5.3 kommer til anvendelse. 5.1 inneholder ikke noen presisering om at dekningen er begrenset til slike forhold som nærmere angitt i 5.2. Opplistingen i pkt. 5.2 må sees som en ikke-uttømmende eksemplifisering av hendelser som er dekket.

Sikrede anfører at vilkårene er uklare og må tolkes i selskapets disfavør siden selskapet kunne sørget for mer konsis regulering. En reiseforsikring som pretenderer å gi dekning utover det absolutt nødvendige bør inkludere skade på reisegods ved uhell.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på bukse.

Sikredes reiseforsikring har følgende vilkår:

5.1 Hva forsikringen omfatter

Selskapet dekker skade på og tap av personlig reisegods som sikrede har med seg for sitt personlige bruk under reise og opphold.

(..)

5.2 Hva forsikringen dekker

- (..)

- Skadeverk. Med skadeverk menes at en annen person uaktsomt eller rettsstridig skader eller forårsaker tap av sikredes reisegods, jfr. Straffelovens § 21, 22, 23, 351, 352 og 353.

- (..)

5.3 Hva forsikringen ikke omfatter

- (..)

Følgende skader dekkes ikke:

- Skade som skyldes gjenstandens vanlige bruk

Sikrede fikk en skade på buksen sin da han skled på en issvull og falt utenfor sin bopel.

Ifølge pkt. 5.1 gjelder forsikringen "skade på og tap av personlig reisegods". Det er derfor klart at buksen som gjenstand er omfattet av forsikringen. Dette punktet definerer imidlertid bare hvilke objekter (personlig reisegods) og hvilken interesse (skade på og tap av ting) som er omfattet. I tillegg må den aktuelle skaden falle innfor pkt. 5.2 om hvilke skader forsikringen dekker. Dette omfatter ikke alminnelige uhell som å falle på is. Skaden er derfor ikke dekket av forsikringen. Nemnda er enig i at vilkårene kunne vært klarere ved at 5.1 kun regulerte hvilke gjenstander som var omfattet og ikke tok med formuleringen "skade på og tap av", men mener likevel det fremgår tilstrekkelig klart at de skader som er omfattet er regulert i 5.2 og 5.3.

Skaden er i så fall ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).