

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2020-608

24.8.2020

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – varsling/gebyrileggelse – disp. – opphør grunnet manglende betaling.

Firma V. ble ilagt et gebyr for perioden 24.4.19–3.7.19. Forsikringen gikk til opphør grunnet manglende betaling. Klager anførte at gebyret ikke kunne ilegges da firma V. ikke hadde mottatt gebyrkrav fra Trafikkforsikringsforeningen, samt at det måtte gis dispensasjon for gebyret som følge av at firma V. ikke hadde mottatt betalingspåminnelse fra forsikringselskapet.

Trafikkforsikringsforeningen anførte at gebyret var korrekt ilagt, og at gebyrkravene var sendt til firma V. sin enhetsregistrerte adresse og ikke kommet i returpost. Nemnda kom til at gebyret var korrekt ilagt og la blant annet vekt på at da illeggelsene ikke kom i returpost, hadde Trafikkforsikringsforeningen ingen foranledning til å undersøke om adressen som ble benyttet var korrekt. Videre kom nemnda til at det ikke var noen grunn til å gi dispensasjon for gebyret da forholdet var kontrollerbart.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn for kjøretøy med registreringsnummer(...). Total gebyrperiode er fra og med 24.4.19 til og med 3.7.19.

Klagen er fremsatt av (klager) på vegne av firma V.

Firma V. er registrert som eier av det aktuelle kjøretøyet. Det hadde tegnet forsikring den 14.12.18. Denne forsikringen ble grunnet manglende betaling brakt til opphør den 23.4.19. Forsikringselskapet la den 26.4.19 inn i TFFAuto, bransjens IT-system, at forsikringen var opphørt den 23.4.19.

Da det fremgikk av TFFAuto at kjøretøyet var uforsikret, sendte Trafikkforsikringsforeningen den 26.4.19 e-post og SMS til firma V. med varsel om at kjøretøyet var uforsikret.

Videre ble gebyr ilagt den 29.4.19. Gebyrkravet ble sendt til firma V. ved adressen (...)SK. Det ble deretter utsendt gebyrkrav hver 14. dag til samme adresse. Trafikkforsikringsforeningen har fremlagt utskrift fra interne systemer som viser at firma V. sin adresse ble endret i foreningens systemer den 2.7.19, og at brev etter denne datoen ble utsendt til (...)SA.

Trafikkforsikringsforeningen har også fremlagt utskrift fra Enhetsregisteret som viser at firma V. endret adresse fra adressen i SK. til adressen i SA.

Firma V. tegnet ny forsikring den 4.7.19

Klager sendte på vegne av firma V. klage til Trafikkforsikringsforeningen den 11.9.19. I forkant av klagen hadde klager vært i kontakt med inkassator. I e-posten til Trafikkforsikringsforeningen (og inkassator) skrev klager blant annet:

Denne saken startet med vår adresseforandring fra (...)SK. til R.(...) kommune. Pga. posten er blitt feilsendt i perioden under flytting og jeg ikke har fått informasjon i tide til å hverken betale eller vite om mangel på forsikring, har jeg tidligere fra dere fått bekreftelse på at følgende fakturer som her ligger ved skal slettes.

(...) I etterkant, og etter at jeg har fått ryddet opp i disse sakene, har det påløpt nye kostnader og jeg har nå mottatt 22 fakturerer, fra perioden før adresseendring ble endret hos dere, og nå i etterkant at kjøretøyene er korrekt forsikret.

Inkassator besvarte e-posten den 18.9.19 og redegjorde for inkassators håndtering av saken, herunder utsending av brevpost. Klager hadde videre korrespondanse med inkassator angående inkassoutgiftene.

Klager sendte deretter ny e-post til Trafikksforsikringsforeningen den 30.9.19, hvor han blant annet skrev:

Jeg aksepterer ikke vedlagt forklaring, noe jeg også tidligere har gitt uttrykk for.

Årsaken er at det ikke er sendt informasjon til riktig adresse i utgangspunktet, og jeg må få normal tid til å rette opp manglende forsikring før disse kravene kan gjøres gjeldene. Saken er såpass spesiell at jeg ønsker å gå videre med dette.

Etter å ha mottatt klagen, tok Trafikksforsikringsforeningen kontakt med det aktuelle forsikringsselskapet i saken og ba om en uttalelse. Den 19.12.19 skrev forsikringsselskapet til Trafikksforsikringsforeningen:

(...) Forsikringen og Trafikksforsikringsavgiften for (...) og (...) ble avsluttet ihht FAL som følge av manglende betaling etter utsendt betalingspåminnelse til (firma V.) 09.04.19.

Vedlagt uttalelsen fulgte betalingspåminnelsen datert 9.4.19.

Trafikksforsikringsforeningen skrev avgjørelse i saken 2.1.20. Firma V. fikk ikke medhold i sin klage. Saken ble deretter overført til Finansklagenemnda.

Klager sendte den 18.1.20 e-post til Finansklagenemnda med opprettholdelse av klagen på vegne av firma V. I e-posten skrev klager blant annet:

Klage årsak

Dette gjelder forsikring av to/2 biler som har forfall en gang pr. år. Pga flytting av firmaadresse og privatadresse har ikke avsender av faktura oversendt til ny adresse innen rimelig tid ved nytt ett års forfall. Dette omfatter også manglende korrekt informasjon til fakturamottager. Dette har medført at faktura inkludert, purring ikke er mottatt.

Saken er spesiell da dette utelukkende kostnadmessig påføres fakturamottager som er helt uten skyld og med relativ svært høye kostnader.

Etter å ha mottatt opprettholdelsen, sendte sekretariatet for Finansklagenemnda den 16.3.20 en henvendelse til Trafikksforsikringsforeningen, hvor alle gebyrkrav i saken ble etterspurt, samt informasjon om noen av brevene kom i returpost.

Trafikksforsikringsforeningen besvarte henvendelsen den 27.3.20:

Ingen av brevene har kommet i retur. Vi legger derfor til grunn at de har kommet fram til mottaker. Det første brevet er sendt til riktig adresse. Etter adresseendringen er brevene heller ikke kommet retur. Vi viser til at posten ettersender gratis i 2 måneder. Først 2.7.2019 fikk vi melding om endret adresse. (...)

Vedlagte fulgte kopi av fem gebyrkrav samt utskrift av Enhetsregisteret som viser adresseendringen 6.5.19.

Klager har avvist at det er grunnlag for å ilegge gebyr og anført at Trafikksforsikringsforeningen ikke har ilagt gebyret korrekt. Ingen av gebyrkravene er kommet frem til firma V., og det var derfor ikke kjent med gebyrileggelsen. Som følge av dette må gebyrkravet falle bort.

Årsaken til at brevene ikke har kommet frem har trolig vært adresseendringen fra SK. (...) til SA.(...). Posten har trolig blitt feilsendt i perioden, noe som har ført til at gebykravene ikke har kommet frem til firma V.

Videre har klager anført at det må gis dispensasjon for det ilagte gebyret. Firma V. har heller ikke mottatt betalingspåminnelsen sendt fra forsikringsselskapet.

Firma V. har også anført at de påløpte inkassosalærer må falle bort.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at gebyr må betales for perioden kjøretøyet har vært uforsikret. Trafikkforsikringsforeningen har overholdt varslingsreglene i gebyrforskriften. Elektronisk varsel ble sendt til firma V. samme dag som det fremkom av TFFAuto at kjøretøyet var uforsikret. Videre ble gebykravene sendt til firma V. sine registrerte adresser på de aktuelle tidspunktene. Brevne kom ikke i returpost og må regnes som levert.

Trafikkforsikringsforeningen har videre anført at det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret. På bakgrunn av forsikringsselskapets uttalelse og vedlegg fremstår det som om forsikringsselskapet har fulgt ordinære purrerutiner.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet konkluderte med at gebyret var korrekt ilagt iht. gebyrforskriften §§ 6 og 7 og la til grunn at gebyrkravet var betryggende avsendt. Videre konkluderte sekretariatet med at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret og la til grunn at den manglende betalingen av forsikringspremien var innenfor firma V. sin kontroll. Avslutningsvis konkluderte sekretariatet med at spørsmål om inkassosalær falt utenfor Finansklagenemndas mandat i disse sakene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda er kommet til samme resultat som sekretariatet og kan i det vesentlige tiltre sekretariatets begrunnelse så langt den rekker.

Trafikkforsikringsforeningen sendte 24.4.19 varsel om at gebyr ville bli ilagt. Varslingen skjedde både på telefon (SMS) og ved e-post. Varslingen skjedde til det nummer og den adresse som var oppgitt i TFFAuto. Klager har ikke bestridt mottagelsen av disse varslene.

Det ble deretter i posten sendt fem krav om gebyr for uforsikret motorvogn. Kravene/varslene ble sendt med om lag 14 dagers mellomrom i tidsrommet fra 29.4.19 til 25.6.19. Ingen av kravene/varslene kom i retur til Trafikkforsikringsforeningen.

Melding om endring av forretningsadresse ble registrert i Foretaksregisteret 6.5.19.

Klagers anførsel er at posten er blitt feilsendt i den perioden firmaet flyttet, og at han derfor ikke plikter å betale gebyret.

Når det gjelder gebyrforskriftens regler om varsling, viser nemnda til sekretariatets uttalelse 27.5.20 der de aktuelle bestemmelsene er gjengitt og kommentert, og der sekretariatet blant annet skriver følgende:

Det fremgår ikke av hverken gebyrforskriften § 6 eller § 7 at det er krav om at varsel og ileggelse må ha kommet til den som er ilagt gebyr sin kunnskap. Det er derfor ikke [er] et krav om at den ansvarlige har gjort seg kjent med innholdet. Trafikkforsikringsforeningen vil ha bevisbyrden for at brevet er forsvarlig sendt, men det er ikke et krav om at varslet må ha kommet til den ansvarliges kunnskap, så lenge det er sannsynliggjort at brevet kom fram til den ansvarliges oppgitte adresse, se Finansklagenemnda Skade avgjørelse **FinKN-2019-085**. Varselet må antas kommet frem dersom Trafikkforsikringsforeningen kan vise til at det er fulgt standard varslingsrutiner i det aktuelle tilfellet, og uten at det kan påvises forhold som tilsier noe spesielt annet i det konkrete tilfellet.

Nemnda er enig i denne forståelse av reglene om varsling og illeggelse av gebyr.

Da klager ikke har bestridt at han ble varslet på telefon og elektronisk om at gebyr ville kunne bli ilagt, legger nemnda til grunn at han mottok disse to varslene.

Når det gjelder gebyret som ble ilagt i brev 29.4.19, var det ifølge den fremlagt kopien av kravet adressert til firmaets daværende, foretaksregistrerte adresse på SK. Det kom ikke i retur til Trafikkforsikringsforeningen, og nemnda legger etter dette til grunn at illeggelsen var betryggende avsendt.

De neste fire utsendelsene av illeggelse av gebyr skjedde etter at firmaets adresse var endret i Foretaksregisteret fra SK. til R. De ble imidlertid sendt til den opprinnelige adressen i SK. Ingen av disse illeggelsene ble returnert til Trafikkforsikringsforeningen, og Trafikkforsikringsforeningen hadde derfor etter nemndas syn ingen foranledning til å undersøke om den adressen som ble benyttet, var korrekt. Slik nemnda ser det, er det det enkelte firma som plikter å påse at postadressen blir korrekt endret ved flytting. Klager har ikke opplyst noe om hva som ble gjort for å sikre at post kom riktig frem i flytteperioden. Dette til tross for at han i e-post 22.6.20 til Finansklagenemnda anfører at sekretariatets uttalelse ikke beskriver de faktiske forhold. Dersom klager hadde sørget for å melde endringen til Posten, ville posten ha blitt ettersendt gratis i to måneder. Ettersending for lengre tid er også mulig mot betaling.

Nemnda er etter dette kommet til at gebyret er korrekt ilagt.

Vilkårene for å dispensere fra det ilagte gebyret helt eller delvis er heller ikke til stede i dette tilfellet slik nemnda ser det. Dispensasjonsadgangen er snever, idet den enkelte har ansvaret for alt som ligger innenfor vedkommendes kontrollsfære, uavhengig av om det er grunn for bebreidelse.

Betaling av løpende forsikringer, også i flytteperioder, ligger etter nemndas syn klarligvis innenfor det enkelte firmas ansvarsområde. Nemnda har merket seg at betalingspåminnelsen som er datert 9.4.19, altså i tid før adresseendringen ble registrert i Foretaksregisteret, er stilet til firmaets nye adresse. Hva som er årsaken til dette, er ukjent for nemnda. Dersom det skulle ha oppstått misforståelser mellom klager og hans forsikringsselskap, er dette uansett et forhold som ligger utenfor nemndas kompetanse å ta stilling til.

Når det gjelder melding av endret adresse til Posten, ligger også dette, som allerede påpekt, innenfor den enkeltes ansvarsområde, og gir derfor ikke grunnlag for dispensasjon.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og klager plikter da å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Thor Chr. Hansteen (næringsrepresentant).