

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2020-60

24.1.2020

INSR Insurance Group ASA (Tide Forsikring)

### Bilansvar

Sammenstøt mellom bobil og motorsykkel – skyldfordeling – trafikkreglene § 5 nr. 3 og 13 nr. 1 – bal. § 8.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers motorsykkel og motpartens bobil på E6 i Norge. Det forelå en felles undertegnet skademelding i saken. Skadeskjemaet var på finsk, og motpartens bobil var finskregistrert. Klager hadde i felles skadeskjema krysset av for "kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt", mens motparten hadde krysset av for "satte kjøretøyet i bevegelse/åpnet døren". Klager sendte også inn egen skademelding hvor det var krysset av for at klager "sto stille i kollisjonsøyeblikket" og "satte kjøretøyet i bevegelse", samt at motparten "rygget". Selskapet innhentet uttalelse fra takstmann som på bakgrunn av bildene av skaden ikke kunne si noe om hvordan sammenstøtet hadde oppstått. Selskapet erkjente fullt ansvar på klagers vegne under henvisning til felles skademelding som viste brudd på trafikkreglene § 5 nr. 3 og § 13 nr. 1 på klagers side. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter sammenstøt, jf. bilansvarsloven (bal.) § 8.

Klagers motorsykkel støtte sammen med motpartens finskregistrerte bobil på E6 i Norge. Partene har undertegnet felles skademelding i saken. Skadeskjemaet er på finsk. Klager har krysset av for "kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt". Motparten har krysset av for "satte kjøretøyet i bevegelse/åpnet døren". Felles skisse viste at klagers kjøretøy var plassert bak motpartens bobil på høyre side av veien.

Klager sendte i tillegg inn egen skademelding hvor han har krysset av for at klager "sto stille i kollisjonsøyeblikket" og "satte kjøretøyet i bevegelse", samt at motparten "rygget". Av skissen på skademeldingen hadde klager skrevet: "kjøretøy A sto stille på E6 da jeg kom kjørende. Da jeg stoppet bak han satte han bobilen i revers. Planen hans var å parkere på privat veg".

På bakgrunn av klagers forklaring innhentet selskapet uttalelse fra takstmann vedrørende skadeomfanget og sannsynlig hendelsesforløp:

Tittet litt på bildene til (FT) her nå, det er nesten umulig å kunne si hverken det ene eller andre når det er en MC og den er skadet rundt om og vettet med skader. Jeg forsøkte å ringe verkstedet for å høre om de kunne ha en formening, men fikk ikke svar. Ofte så er det ikke MC sin feil, da de er meget observante i trafikken, og en Bobil er jo stor og dårlig oversiktlig fra føreraset (nyere bobiler har kamera ofte til rygging)

Selskapet la avgjørende vekt på felles skademelding og erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til trafikkreglene § 5 nr. 3 og § 13 nr. 1.

**Klager** anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet. Motparten rygget på klagers motorsykkel i en 80-sone. Klager og motparten var enige om hva som hadde skjedd på skadestedet. Klager signerte den finske skademeldingen, kom hjem og så at motparten hadde lurt

ham. Motparten hadde huket av for at klager krasjet i motparten og satte hans kjøretøy i bevegelse. Klagers signatur står ikke i signaturfelt men i kommentarfeltet. Det er ikke gjort noen tekniske undersøkelser av kjøretøyene eller skadestedet. Skadene på kjøretøyene er for omfattende til at klager kunne ha satt en stor bil i bevegelse. Det er ikke bremsespor på skadestedet, og sikten frem til skadestedet er god.

**Selskapet** anfører at klager er ansvarlig. Det foreligger en felles signert skademelding med avkrysninger som viser at motparten satte kjøretøyet i bevegelse, og at klager kjørte på motparten bakfra. At klager har signert på feltet ved siden av signaturfeltet har ikke betydning da klager har ment å signere på skademeldingen. Vitnet klager har referert til er i familie med klager, og forklaringen har derfor liten verdi. Takstmann har heller ikke kunnet si hvordan sammenstøtet oppsto basert på skadene på bilene. Klager har bevisbyrden om han mener hendelsesforløpet i felles undertegnet skademelding ikke stemmer, og denne er ikke oppfylt.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapets ansvarserkjennelse er i tråd med bal. § 8.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Det er fremlagt forskjellige forklaringer i saken. Klager har i felles undertegnet skademelding krysset av for "kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt". Motparten har krysset av for "satte kjøretøyet i bevegelse/åpnet døren". Felles skisse viser at klagers kjøretøy var plassert bak motpartens bil på høyre side av veien. Klager har imidlertid i egen skademelding sagt at han "sto stille i kollisjonsøyeblikket" og "satte kjøretøyet i bevegelse", samt at motparten "rygget". I denne skissen har klager skrevet: "kjøretøy A sto stille på E6 da jeg kom kjørende. Da jeg stoppet bak han satte han bilen i revers. Planen hans var å parkere på privat veg".

Nemnda legger i utgangspunktet en felles forklaring til grunn med mindre det foreligger dokumentasjon på at den er feil. Klagers avvikende senere forklaring er ikke tilstrekkelig dokumentasjon, og selskapets takst gir ikke grunnlag for å si noen sikkert om hendelsesforløpet.

I så fall er klager ansvarlig for brudd på trafikkreglene § 5 nr. 3 og § 13 nr. 1.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*