

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-591

24.8.2020

Zurich Insurance plc Norway Branch

Ansvar

Advokatansvar – uaktsomhet utvist i egenskap av bostyrer?

Klager var styreleder i selskapet A., som var morselskap til selskapet T. der klager var daglig leder. Det ble åpnet konkurs i T. som følge av lønnskrav fra en ansatt. Klager begjærte etter dette oppbud i morselskapet. Sikrede, advokat S., ble oppnevnt som bostyrer. Klager anfører at sikrede har unnlatt å inndrive legale rettidige krav på vegne av boet. Klager anfører videre at sikrede avhendet aksjer i T., som tilhørte A., til underpris. Klager anfører at sikrede ikke har oppfylt sine oppgaver etter konkursloven § 85 og derved har påført klager tap. Selskapet avviser at klager har sannsynliggjort noen uaktsom handling fra sikrede eller dokumentert at tap har oppstått. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap pga. uaktsom bobehandling mot bostyrers ansvarsforsikring.

Selskapet A. begjærte oppbud med påfølgende åpning av konkurs 14.8.18. A. var morselskapet til T., der konkurs ble åpnet 16.7.18 som følge av lønnskrav fra en ansatt.

Klager fremsatte 12.11.19 erstatningskrav mot bostyrers ansvarsforsikring i selskapet.

...

Nytt krav mot ny bostyrer

Denne bostyrer heter S., og var bostyrer i A.

På 16 måneder har han spilt et dobbeltspill og har unnlatt innkreving av legale rettidige krav mot både H.S. såvel som av U. med datterselskap.

Faktisk har hans eneste handling, under protest, vært salg av aksjer som A. kjøpte for 425 000 i 2017, til den nette sum av 91 000kr. Til hvem? Jo, til det selskapet som skylder A. tosifret millionbeløp. Ettersom de også var årsak til likviditetsproblemer høsten 2017 og våren 2018, og ettersom rekvirent i S: også jobbet for dem, og ettersom de meldte et fiktivt krav i boet til A. i et dårlig forsøk på blokkering av tilbakelevering, er det ennå uvisst hva kravet til slutt ender opp på.

Det jeg imidlertid kan meddele, er at møter er avholdt på telefon og fysisk mellom meg og saksstyrende tingrettsdommer, og møter er avholdt med B. som var tilrettelegger for premisser og utførelsen av aksjesalget som innebar endel strukturering. Avtaleverket er bunnsolid, det samme er tallgrunnlaget.

Dette blir ikke billig for noen.

Advokat S. sin manglende oppfyllelse av sine oppgaver etter konkursloven 85, medførte i tillegg at jeg ble slått privat konkurs som konsekvens.

Det vises spesielt til at det konkursgrunnlaget jeg ble slått konkurs på, (som forøvrig er anket), ville vært betalt om S. hadde utført sine arbeidsoppgaver.

Dette gjelder forøvrig alle boets kreditorer.

Det er fordi alle kreditorer har lest alle saksdokumentene, at samtlige av dem også har akseptert tilbakelevering i begge selskap.

Husk dette når dere skal vurdere svaret i alle krav meldt inn til dere, også fra meg privat. ...

Selskapet avslo kravet i e-post sendt 19.11.19. I e-posten ble det fra selskapets side lagt til grunn at vilkårene for ansvar ikke forelå. Selskapet uttalte blant annet:

...

Basert på den oversendte informasjonen og dine e-mails, er det ikke mulig å ta stilling til hvorvidt det foreligger noe krav på erstatning. Som nevnt i mitt brev til deg av 9. oktober 2018, som riktignok ikke gjaldt denne saken direkte, er det tre vilkår som må være oppfylt for at det skal foreligge et erstatningskrav. Disse vilkårene vil være styrende også i denne saken, og det er du som må sannsynliggjøre at de foreligger. I tillegg må du også i denne saken opplyse om i hvilken egenskap du mener å ha blitt påført et tap, og det må foretas en beregning og sannsynliggjøring av kravet. Si i fra dersom du ønsker oversendt en kopi av brevet mitt til deg av 9. oktober 2018.

Inntil en nærmere beskrivelse og sannsynliggjøring av at det foreligger ansvarsgrunnlag, et økonomisk tap og en årsakssammenheng som ikke er for avledet mellom ansvarsgrunnlaget og tapet vil ansvar ikke bli ansett for å foreligge. Basert på dine e-mails som jeg har mottatt kopi av, finner jeg spesielt grunn til å understreke viktigheten av at det foreligger en årsakssammenheng mellom de mangler du mener det har vært ved bobehandlingen og det tapet som har oppstått. Det er for eksempel ikke tilstrekkelig at du mener at en bostyrer har misligholdt sine forpliktelser dersom ikke det foreligger et reelt handlingsalternativ som ville medført en utbetaling til deg.

...

Det var deretter ytterligere korrespondanse mellom klager og selskapet 20.11.19.

Selskapet fastholdt sitt avslag i saken i brev til klager datert 21.11.19.

Klager anmeldte sikrede 16.6.20.

Klager anfører at sikrede har opptrådt ansvarsbetingende uaktsomt i rollen som bostyrer for A. Som en følge av misligholdet har klager lidd tap som kreves dekket under ansvarsforsikringen.

Klager anfører at sikrede har solgt aksjer i selskapet T. til underpris til et selskap som skyldte A. et tosifret millionbeløp.

Sikrede har ikke oppfylt sine oppgaver etter konkurslovens § 85, noe som medførte at klager ble slått privat konkurs. Sikrede har brutt regnskapslovgivningen for ikke å ha levert godkjent revidert regnskap gjennom oppdraget som bostyrer i A.

Klager anfører at bostyrere er underlagt profesjonsansvar med omvendt bevisbyrde. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon som viser at bobehandlingen er forsvarlig.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at advokaten har opptrådt ansvarsbetingende uaktsomt i sin rolle som bostyrer for A. Det er heller ikke dokumentert tap som følge av advokatens utførelse av oppdraget som bostyrer. Klager har verken redegjort for i hvilken egenskap han har krav på erstatning, eller foretatt en beregning av det tap han skulle være påført.

Selskapet fremholder videre:

...

(Klager) synes å være av den oppfatning at A., og derigjennom dets konkursbo, har betydelige krav å gjøre gjeldende mot tredjemenn, uten at det er sannsynliggjort. Uansett om A. har slike krav, kan ikke bostyrer iverksette forfølgning av disse så lenge det ikke finnes midler i boet.

...

Selskapet anfører at saken forutsetter muntlig bevisførsel med vitneførsel og forklaringer fra de involverte parter.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under sikredes profesjonsansvarsforsikring.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Det er uklart for nemnda hva som er det erstatningsbetingende forholdet fra bostyrers side og hvilket tap dette evt. har påført klager. Dette bør klargjøres ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. for så vidt FinKN-2019-534, 2019- 343, 2019-309, 2017-646 og 2015-054. Sikrede anfører at det gjelder omvendt bevisbyrde ved profesjonsansvar for bostyrere, og viser til en artikkel fra Morten Kinander i TfE 2014 s. 147–168. Nemnda forstår artikkelen slik at den omvendte bevisbyrden gjelder bostyrers eventuelle forvarer ansvar, men det er ikke dokumentert hva bostyreren i dette tilfelle skulle ha et forvareransvar for, og hvordan det som evt. har vært under bostyrers forvaring er gått tapt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).