

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-590

24.8.2020

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – kontantoppgjør? – brudd på utvendig vannledning.

Det oppsto et brudd på utvendig rørledning på den forsikrede fritidsboligen, som var dekningsmessig under forsikringen. Etter noe undersøkelser, ga firma C. et pristilbud for utbedring på kr 25 135 eks. mva. Selskapet ga tilbud om kontantoppgjør i tråd med dette tilbudet. Selskapet oppga også at selskapet kunne engasjere rørlegger for å reparere rørbruddet, noe sikrede aksepterte. Det oppsto uenigheter i forbindelse med utbedringen, og selskapet oppga da at det måtte foreta et kontantoppgjør ettersom arbeidet ikke kunne fullføres. Sikrede har avvist tilbudet og anført at reparasjonen vil bli langt dyrere. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjøret under en hytteforsikring etter brudd på utvendig vannledning.

Iht. forsikringsvilkårenes pkt. 4.4 dekkes *"bruddskade på bygningens rørledning"*.

Erstatningsberegningen er regulert i vilkårenes pkt. 5:

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- reparere/utbedre skaden ...

...

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Sikrede meldte 30.10.19 til selskapet at det kom vann inn i hytta. Årsaken var ukjent. Ifølge meldingen var vannledningen ni år gammel og laget av plast.

Etter avtale med selskapet kontaktet sikrede en rørlegger for å avdekke hvor det var brudd, årsaken til bruddet og for å lage et oppsett for utbedringskostnader. I e-post 5.11.19 fra sikrede til selskapet fremgikk det at rørfirma C. var på befaring dagen før.

I svar fra selskapet 6.11.19 fremgikk det at priser på utbedring ikke var klare da rørbruddet ikke var funnet, og at det nå var avtalt med rørlegger at de skulle bruke gass for å finne bruddet. Sikrede skrev samme dag at han kunne tenke seg å legge beregnet erstatning i form av stipulerte kostnader til søk/reparasjon i brønnboring i stedet for reparasjon av ledningen.

Etter dette var det noe korrespondanse mellom partene hvor sikrede bl.a. stilte spørsmål ved påliteligheten av gasstesten.

Firma R. skrev en rapport 14.11.19 hvor det ble beskrevet sporgassutslag i et område, men at det var noe usikkert hvor røret nøyaktig gikk.

Firma C. ga et tilbud datert 27.11.19 for utbedring på kr 25 135 eks. mva.

Selskapet skrev i e-post 27.11.19 at det hadde avtalt med firmaet at det skulle sende regningen for arbeidet til selskapet. Det ble også tilbudt et kontantoppgjør basert på tilbudet og opplyst at merverdiavgift kunne refunderes i tillegg dersom det ble foretatt reparasjon. Selskapet presiserte 28.11.19 at det kunne få rørlegger til å reparere rørbruddet dersom sikrede ikke ønsket kontantoppgjør. Sikrede svarte samme dag at selskapet kunne reparere rørbruddet.

Det videre hendelsesforløpet er uklart. Selskapet har opplyst at rørlegger/søkefirma hadde behov for å grave opp et punkt på ledningen og føre inn kamera for å avdekke skaden. Selskapet har forklart at sikrede ga beskjed om at rørlegger/søkefirma ikke fikk lov til å utføre arbeid på eiendommen, og viste til e-post av 9.12.19 fra firma C. til selskapet. Sikrede har forklart at han ikke var til stede da de kom.

Sikrede skrev i e-post til selskapet samme dag at han forventet en ny strategi fra selskapet etter at røret ikke var avdekket til tross for omfattende gravearbeider fra entreprenøren som hadde skadet hage og vei. Sikrede mente søk ved gass ikke var en anerkjent metode blant aktuelle firmaer. Selskapet svarte 17.12.19 at metoden var anerkjent, og at problemet ville ha blitt løst ved bruk av kamera i tillegg. Selskapet opplyste at det måtte gi kontantoppgjør da firmaene ikke fikk fullføre sine oppdrag. Sikrede svarte samme dag og var uenig i selskapets fremstilling av saken.

Selskapet opprettholdt kontanttilbudet og skrev at det kunne rekvirere en ekstern takstmann for å lage et oppsett på reparasjon av hageanlegg etter graving på tomten.

Sikrede har fremlagt e-post fra A. Rør datert 1.7.20:

Som vi snakket om under befaringen kommer det her en redegjørelse.

Nedenfor er det et utklipp fra valdreskart.no med ca plassering av brønn etter befaring i dag.

Her er det to muligheter får å få tilbake vannet slik jeg ser det.

Alternativ 1: Grave ny vannledning fra huset til brønn.

150m grøft ca 300,- kr eks mva per meter for graving (50cm dypt) må da frostsikres, 150m vannledning 18,- eks mva per meter, eventuelt en Isoterm ledning à 195,- eks mva (denne er med varmekabel hele veien) 15t arbeidstimer à 600,- eks mva

Så ca 78700,- eks mva for ny vannledning til brønn (uten varmekabel)

Det andre alternativet er å borre etter vann. Her forstod jeg det slik at du hadde fått et tilbud av H. brønnboring?

Tror ikke vi kommer lengre med å kjøre mer gass, slik det har blitt prøvd før.

Sikrede krever dekning for kr 90 000 og anfører at selskapets tilbud om kontanterstatning ikke er tilstrekkelig, og at reparasjon ikke er en hensiktsmessig løsning for å utbedre skaden. Utskiftning av hele ledningen kostet kr 250 000, alternativt vil ny brønn koste ca. kr 120 000. Reparasjonen ville bli langt dyrere enn kontanttilbudet. Det burde legges ny vannledning fra brønnen og inn i stedet for at selskapet skulle fortsette å grave opp og rasere hagen med en usikker og dårlig løsning.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at det tilbudte oppgjøret var i samsvar med vilkårene. Etter vilkårene var det kun bruddet på rørledningen som var dekningsmessig, jf. vilkårene pkt. 4.4. Selskapet har tilbudt kontantoppgjør basert på tilbudet fra firma C. Forsikringen

dekker kun selve skaden og ikke vedlikehold eller oppgraderinger av ledningsnett. Sikrede må eventuelt dokumentere at bruddet ikke lar seg reparere til den tilbudte prisen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har ytterligere ansvar for dekning av bruddskade på rørledning.

Sikredes forsikring omfatter "*bruddskade på bygningens rørledning*". Erstatningsberegningen er regulert til hva det vil koste å:

- reparere/utbedre skaden ...

...

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Det følger av dette at forsikringen dekker reparasjon av selve bruddskaden. Sikrede anfører at delreparasjon ikke er hensiktsmessig fordi ledningen er i dårlig forfatning og krever dekning for kr 90 000 til utskiftning av ledning eller graving av ny brønn. Men vilkårene gir ikke grunnlag for utskiftning av ledningen eller graving av ny brønn så lenge en reparasjon er mulig. En slik løsning vil også gi sikrede en oppgradering av anlegget som er i strid med forsikringsrettslige prinsipper om at forsikring kun skal dekke lidt tap. Hvis sikrede ikke ønsker at ledningen skal repareres, er fremgangsmåten etter vilkårene at selskapet betaler kontanterstatning etter takst over reparasjonsutgiftene. Firma C. har tilbudt å utbedre ledningen for kr 25 135 eks. mva., og dette er i samsvar med selskapets tilbud.

Nemnda kan etter dette ikke se at sikrede har krav på ytterligere erstatning.

Nemnda har ikke grunnlag for å uttale seg om de reparasjonsalternativene som er forsøkt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).