

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-588

24.8.2020

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Erstatningsoppgjør bilskade – selskapets ansvar for mangelfull utbedring.

Sikredes bil ble skadet i sammenstøt med en annen bil. Motpartens forsikringsselskap erkjente ansvar, og skadene ble taksert. Reparasjon av bilen ble gjennomført, men sikrede var ikke fornøyd med arbeidet som var gjort. Bilen var totalt inne til reparasjon fire ganger, og det ble til slutt innhentet en rapport fra tredjepart som vurderte skadene. Sikrede mente at skadene fortsatt ikke var tilstrekkelig utbedret, og at han hadde lidt et verditap som følge av den mangelfulle utbedringen. Sikrede anførte at selskapet måtte overta bilen og utbetale erstatning for den. Selskapet avviste ytterligere ansvar og anførte at skadene var tilstrekkelig utbedret, og at eventuelle feil ved utbedringen måtte tas opp med håndverker som hadde reparert bilen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning i saken.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på bil.

Sikrede har standard kaskoforsikring samt superforsikring på bilen.

Standardvilkårene har følgende erstatningsregler:

7.2 Oppgjørsregler ved reparasjon

7.2.1

Kan skaden repareres, erstattes reparasjonsomkostningen. Er det etter Selskapets mening ikke lønnsomt å reparere de enkelte deler, skiftes de med tilsvarende – eller i det alt vesentlige tilsvarende – deler. Hvis reparasjonen skjer ved innsetting av nye deler og de utskiftede deler er forringet som følge av tidligere ikke utbedrede skader, slitasje, korrosjon e.l., gjør Selskapet et skjønnsmessig fradrag for dette.

(...)

7.2.2

Reparasjon kan bare påbegynne med Selskapets samtykke.

(...)

7.2.3

Selskapet avgjør ved hvilket verksted reparasjon skal foretas.

Superforsikringens vilkår:

Kaskoforsikringen utvides til også å omfatte utvidet totalskadedekning, skader på motor, gir og kraftoverføring, samt utvidet leiebilforsikring.

(...)

1. Totalskadet motorvogn

1.1 Motorvogn inntil 3 år

Dersom:

- reparasjonsomkostningene (bergings-/transportomkostninger anses ikke som reparasjonskostnader) vil overstige 60 % av motorvognens samlede kjøpesum som ny inkludert verdien av fastmontert utstyr, og

- skaden inntreffer innen tre år etter at motorvognen ble registrert fabrikkny, og
- motorvognen ikke er leaset

Betaler Selskapet hva det på skadedagen vil koste å anskaffe fabrikkny motorvogn av samme merke og bilmodell og med det fabrikkmonterte tilbehør som ble levert med motorvognen

(...)

Sikredes bil ble skadet under kollisjon med motparten 21.9.19 da motparten svingte til venstre samtidig som sikrede var midt i en forbikjøring av motparten. Partene utarbeidet felles skademelding.

Sikredes bil var forsikret hos selskapet, og motparten var forsikret hos Gjensidige. Gjensidige erkjente ansvar for skadene på sikredes bil.

Bilen ble besiktiget av fagmann 25.9.19, og skadene taksert til kr 158 791 inkl. mva.

Reparasjon ihht. takst ble utført av M.Bil. Sikrede var misfornøyd med reparasjonen og kontaktet verkstedet som tok bilen tilbake på reklamasjon og utførte ytterligere reparasjoner.

Sikredes bil var hos M.Bil fire ganger pga. mangler ved reparasjon av skaden.

Selskapets takstmann besiktiget bilen sammen med sikrede 11.11.19. Takstmannen konkluderte med følgende i epost til selskapet etter besiktigelsen:

Jeg har besiktiget bilen sammen med Ft, noen av tingene har han et poeng i. M.Bil har tilbudt seg å hente bilen hos FT og holde leiebil.

Ft nekter å levere bilen ut.

Det er to bittesmå pressbulker i forskjermer, merker på bolter til dørhengsler etter at disse er justert og et bryterpanel som ikke er i orden, eller er de andre tingene han har påpekt ordnet.

Dette er å anse som bagateller som enkelt kan ordnes, If har betalt for en fullgod reparasjon og M.Bil ønsker å ordne opp.

Ser ikke helt hva mer vi kan gjøre her.

Sikrede kontaktet selskapets kundeombud, og selskapet avtalte at NAF skulle gi en tredjeparts vurdering. I NAFs rapport av 29.11.19 ble reparasjonen vurdert:

Årsak til konsultasjon

Etterkontroll etter NAF konsulentrapport fra 19.11.19.

Beskrivelse og vurdering

Har sett over punkter nevnt i forrige konsulentrapport.

- Begge fordører er bedre tilpasset/justert. Men pyntelist i forkant av VB dør ligger noe lavt.
- Slagmerker i dørhengsel er penselflekket
- Fremdeles ujevnheter i pakning i døråpning
- Ujevnheter i skjermer er utbedret med noe begrenset lakkoverflate/lakkoverganger
- Justeringsmerker er penselflekket

Konklusjon

Skaden vurderes som bra utbedret, med noe små mangler som nevnt over

Selskapets takstmann orienterte sikrede om sin vurdering i e-post av 6.12.19:

Bilen din er vurdert mot nye e-golfer som sto i butikken hos M.Bil. Det vil alltid være millimeter toleranser på døråpninger ol.

Det er utført hjulstillingskontroll samt bilen er målt i caroliner jigg. Bilen er i orden og vi anser oss som ferdig med saken.

Det er ikke satt på noen brukt felg og felgen på høyre side anses ikke som en del av skaden, høyre side var kun skadet helt foran på bilen.

Selskapets Kundeombud opprettholdt avgjørelsen i brev av 12.1.20.

Sikredes klage til Finansklagenemnda er vedlagt bilder han selv har tatt av skadene på bilen etter de ulike reparasjonene utført av firma M.Bil samt etter NAF-kontrollen.

Sikrede krever ytterligere erstatning, og at selskapet innløser bilen ihht. supervilkårene. Bilen har vært hos M.Bil fire ganger pga. dårlig arbeid. Bilen var såpass skadet at de har ikke klart å få den i akseptabel stand igjen.

Etter at bilen var inne fjerde gang, laget sikrede en rapport som viser de forskjellige tingene som ikke ble utbedret eller som er for dårlig utbedret. Sikrede anfører at disse bildene er tilstrekkelig bevis på at NAF-rapporten er feil, og at bilen ikke er tilstrekkelig utbedret.

Sikrede viser til merke på en felg som plutselig ble borte, og sikrede mener at de har skiftet den ut med en brukt felg fordi den er full av små skrapemerker. Grill på bilen står ikke i senter, og panseret er mer over til den ene siden. Slagskader på hengsler er fremdeles blank, og lakkarbeid på skjerm er dårlig utført. Takstmann har sagt at bilen er sjekket om mot nye biler i butikken til M.Bil, og sikrede har bedt dem vise ham disse bilene, og når sikrede selv har sjekket, har han ikke funnet en eneste bil med disse skjevhetene.

Sikrede krever at selskapet må ta bilen og betale han ut. Hvis bilen er så god som selskapet anfører, skulle dette ikke være noe problem. Sikrede anfører at skjevhetene på bilen utgjør et verditap, og at bildene han har tatt er tilstrekkelig bevis for det.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at saken gjelder en ren reklamasjon mot M.Bil. M.Bil er villig til å utbedre skadene som også NAF har påpekt, men klager ønsker ikke dette.

Selskapets takstmann er enig i at verkstedet har gjort en for dårlig internkontroll ved utlevering av kjøretøyet. Dette er også M.Bil enig i og ønsker å utbedre skadene. Det er foretatt kontrollmåling av karosseriet i gigg. Rapporten viser at alle mål er innenfor fabrikkens toleranser.

I supervilkårene kreves det at reparasjonskostnadene må overstige 60 % av motorvognens samlede kjøpesum som ny for at dekningen skal tre i kraft, det er ikke tilfellet her med en skadetakst på kr 158 791.

Selskapet vil ikke kunne kreve et større beløp for skaden fra Gjensidige enn det taksten viser. Taksten viser kr 158 791 og vil være den samme også etter reklamasjonen på reparasjonen. Selskapet kan ikke se at det har gjort noe galt i saken. Det er fra selskapets side også betalt for NAF-test og kontroll ved bruk av gigg som viser at reparasjonen er godt utført.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Selskapets ansvar overfor sikrede bestemmes av vilkårene i sikredes kaskoforsikring, ikke av hva Gjensidige er ansvarlig for etter erstatningsrettslige regler.

Sikrede krever utbetaling for kondemnasjonerstatning mot at selskapet overtar bilen. En slik løsning forutsetter etter vilkårene at "reparasjonsomkostningene (bergings-/transportomkostninger anses ikke som reparasjonskostnader) vil overstige 60 % av motorvognens samlede kjøpesum som ny inkludert verdien av fastmontert utstyr". Nemnda forstår saken slik at det er klart at reparasjonsomkostningene her ikke er så høye at det utløser et kondemnasjonsoppgjør. Sikrede har derfor ikke krav på et slikt oppgjør.

Sikrede anfører at taksten er for lav. Selskapet har fått taksert utbedringskostnadene, samt foretatt en kontroll av uavhengig tredjepart etter at M.Bil hadde utført ytterligere utbedringer da

det viste seg at de opprinnelige arbeidene var for dårlige. Dersom sikrede mener taksten er feil, må han legge frem en mottakst. Sikrede har fremlagt en rapport fra NAF, men nemnda kan ikke se at denne dokumenterer at selskapets takst er feil.

Sikrede anfører at bilen må repareres skikkelig, og at selskapet har avvist dette. Vilåårene sier at selskapet er ansvarlig for reparasjonsomkostningene ved reparasjon, og at selskapet velger verksted. Selskapet er da ansvarlig for at bilen repareres tilbake til samme stand som før skaden. Konklusjonen til NAF er:

Skaden vurderes som bra utbedret, med noe små mangler som nevnt over

Nemnda forstår selskapet slik at verkstedet er innstilt på å foreta gjenstående reparasjoner. I så fall har selskapet ikke noe ytterligere ansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).