

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-582

24.8.2020

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av Macbook på buss – sannsynliggjort tyveri eller napping?

Sikredes Macbook var borte etter en busstur den 7.10.19. Sikrede antok først at Macbooken var hjemme, men fryktet at noen hadde tatt den uten at han hadde fått det med seg. Morgenen etter innså sikrede at Macbooken var stjålet, og meldte krav som en følge av tyveri til selskapet. Selskapet avsto dekning og anførte bl.a. at det ikke var sannsynliggjort et tyveri eller napping som var dekket under forsikringen. Etter behandlingen i sekretariatet har sikrede lagt frem ny dokumentasjon i form av en uttalelse fra busselskapet han kjørte med den dagen det anførte tyveriet fant sted. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 17 989

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri eller napping av en Macbook under innboforsikring.

Sikrede har "Innbo basis" forsikring med følgende vilkår:

4 Hvilke skader som dekkes og hvilke begrensninger som gjelder

(...)

4.3 Tyveri (jf. straffelovens § 257)

a. Tyveri fra bygning på forsikringsstedet.

b. Tyveri fra bygning utenfor forsikringsstedet:

- fra rom for beboelse

- bod og garasje som ikke andre husstander har tilgang til med inntil kr 30 000.

c. Tyveri fra egen/leid bod i felles kjeller/loftetasje med inntil kr 30 000.

d. Tyveri av sykkel eller elsykkel med utstyr, sykkeltilhenger og barnevogn med inntil kr 10 000 pr gjenstand - uavhengig hvor den stjeles fra.

e. Tyveri, med unntak av penger og verdipapirer,

- fra låst garderobeskap med inntil kr 5 000.

- fra privat boligs uteareal med inntil kr 10 000.

(...)

g. Napping av veske som sikrede bærer med seg med inntil kr 10 000.

h. Ran og overfall (jf. straffelovens § 267).

Forsikringen omfatter ikke:

- skade ved hærverk.

- tyveri fra fellesrom, f eks. fellesgarasje, fellesbod, oppgang, og fra bygning eller rom i bygning hvor det er alminnelig adgang, f eks. forretning, ventehall, kontor, skole, restaurant, offentlige lokaler og lignende.

Videre hitsettes det fra forsikringsvilkårene til "LO favør innbo":

4. Hvilke skader som erstattes

(...)

4.4 Ran og overfall

Dekkes

- Skade ved ran og overfall.

Napping av eller napping fra veske som sikrede bærer på seg erstattes med inntil kr 30 000.

Sikrede har redegjort for hendelsesforløpet i brev av 16.10.19 til selskapet:

Mandag den 7. oktober blir jeg frastjålet en Macbook pro 13" MV962 2019 modell. Jeg var på bussen på vei hjem fra jobb. Gjennom hele turen, var jeg helt i min egen verden. Jeg var dypt lei meg etter at min Sykkel Scott spark970 ble stjålet den 1. oktober. Jeg satt på bussen og hadde et håp om å kunne se en eller annen person som syklet min sykkel.

Da jeg var på vei til å gå av bussen, oppdaget jeg at pcvesken med macn ikke var tilstede ved meg. På grunn av den psykiske påkjenningen jeg har hatt i det siste, antok jeg at enheten var hjemme, og at den ikke var med meg på bussen.

(...)

Da jeg kontakter dere, ang macbooken, var jeg i sjokk og skjelve. Jeg hadde tør munn, bleke hender, og klarte verken å snakke eller taste på telefonen. Stresse var så enorm at jeg ikke var meg selv under telefonsamtalen og jeg følte meg meget uvel og svimmel. Jeg var rett og slett i en helt annen verden. Den ansatte noterte i deres datasystem: glemte eiendelen på bussen.

Min forklaring er: Da jeg gikk av bussen og oppdaget at pcen var borte, antok jeg, at jeg pga min situasjon hadde glemt at den var hjemme, og at jeg ikke hadde hatt den med meg. Samtidig fryktet jeg at det var reelt at noen hadde tatt den, uten at jeg fikk med meg hendelsen. Da jeg kommer hjem ser jeg de gamle macne. Neste dag da jeg skulle på skolen, skulle jeg ta én av de macne. Men ingen av de var den jeg skulle ha med til skolen. Den jeg skulle ha er en 2019 modell og de andre er 2012 modell. Da skjønte jeg " at jeg hadde glemt at jeg hadde macn med meg på bussen".

Tapet av Macbooken ble meldt til selskapet og til politiet den 7.10.19. Sikrede har lagt frem bekreftelse på anmeldt forhold fra politiet av 16.10.19, hvor forholdet er beskrevet som "*besittelseskrenkelse*". Sikrede har også fremlagt en kjøpsbekreftelse av 28.9.19. Sikrede har videre fremlagt et bilde datert 7.10.19 som skal vise et bilde av sikrede like etter at han gikk av bussen med ryggsekken han hadde lagt Macbooken i.

Sikrede har anført at tapet av Macbooken var omfattet av forsikringsdekningen hos selskapet.

Hva gjaldt Innbo basis-dekningen, har sikrede anført at det var sannsynliggjort at Macbooken ble stjålet under bussturen den 7.10.19. Sikrede hadde med seg Macbooken på skole og jobb, og husket at han la den på setet ved siden av seg, under boken. Sikrede har bestridt unntaket i vilkårenes pkt. 4.3 for tyveri fra fellesrom kom til anvendelse, ettersom tyveriet skjedde på en alminnelig rutebuss. Sikrede viste til at napping av veske var omfattet av forsikringen, jf. vilkårene pkt. 4.3 bokstav g, og påpekte at Macbooken lå inne i en PC-veske da tyveriet fant sted. Sikrede anførte at unntaket for tyveri fra bygning eller rom i bygning hvor det var alminnelig adgang var en skjult handlingsklausul som skulle ha vært inntatt som en sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8.

Hva gjaldt "LO Favør innbo", anførte sikrede at napping av veske var dekningsmessig iht. vilkårenes pkt. 4.4.

Selskapet har anført at tapet ikke er dekningsmessig.

Hva gjaldt Innbo basis-dekningen, har selskapet vist til at forsikringen kun dekket tyveri fra forsikringsstedet, eller fra bygning eller bod, jf. pkt. 4.3. Forsikringen dekket ikke tyveri fra fellesrom. Sikrede hadde uansett ikke sannsynliggjort at det hadde funnet sted et tyveri. Macbooken kunne like gjerne ha blitt borte på en annen måte, og selskapet viste til at tapet ikke kunne knyttes til en konkret hendelse. Hva gjaldt "LO Favør innbo", har selskapet anført at det ikke hadde funnet sted napping iht. vilkårenes pkt. 4.4, jf. straffeloven § 327.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 5.6.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet kunne ikke se at det var sannsynliggjort at Macbooken ble borte som følge av et tyveri. Det forelå da ikke forsikringsdekning for forholdet, jf. Innbo basis vilkårenes pkt. 4.3. Sekretariatet kunne heller ikke se at det var sannsynliggjort noen "napping" etter vilkårene for LO Favør innbo pkt. 4.4 og Innbo basis pkt. 4.3 bokstav g.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Vedlagt klagen av 24.6.20 fulgte foruten en uttalelse fra Språkrådet en bekreftelse fra busselskapet av 18.6.20 med beskrivelse av videoopptak fra bussen den 7.10.19:

I et notat har vi fått frem av de ansatte som har sett på videoen.

"Dato 7.10.19 Rutebuss nr. 3. Passasjeren entreer bussen med en svart/mørk sekk, en svart veske/mørk veske og en bok. Passasjeren setter seg ned ved første sete ved midterste dør. Sekken blir plassert nede foran bena, mens vesken i et ledig sete ved siden av han, deretter blir boken plassert over vesken. På et tidspunkt entreer en del ungdommer. Ungdommene plasserer seg midt på bussen. Det er mørkt og kan ikke se hvem som tar hva, men i det passasjeren skal forlate bussen, begynner han å lete etter vesken. Han forlater bussen, men kommer tilbake der han satt for å lete".

Vi gjør oppmerksom på at videoopptaket for 7. oktober er utgått og dermed er slettet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av Macbook.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon, men tilføyer at tyveri av en Macbook fra buss ikke er omfattet av tyveridekningen i vilkårenes pkt. 4.3. Sikredes fremlagte notat endrer derfor ikke konklusjonen.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).