

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-550

2.7.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere SpareBank 1 Skadeforsikring AS)

Bilansvar

Trafikkulykke – plager i nakke og rygg/brystkasse – årsakssammenheng – menerstatning.

Skadelidte var i februar 2008 involvert i en front/sidekollisjon. Han oppsøkte lege dagen etter hendelsen og det ble notert nakkeplager. Melding om personskade ble gitt til selskapet i mars 2008. Skadelidte besvarte derimot ikke selskapets anmodning om ytterligere informasjon, og selskapet avsluttet saken. I 2018 innhentet Nav spesialisterklæring som fastsatte vmi til 34,55 %. Vmi ble i hovedsak knyttet til en yrkesskade fra 2009. I 2019 fremmet skadelidte krav om utbetaling etter bilulykken. Spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom bilulykken og dagens plager i nakke og rygg/brystkasse. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte var involvert i en trafikkulykke som fører av egen bil 15.2.08. Selskapet har erkjent ansvar for ulykken.

Skadelidte oppsøkte legevakten 16.2.08. Det ble notert "Konsultasjon øyeblikkelig hjelp" og:

(...) undersøkelse etter trafikkulykke "Notat legevakt: Konsultasjon øyeblikkelig hjelp. I bilkollisjon natt til i går. Kjørte bilen. Følte seg helt fin etterpå. I går kveld begynte han å bli stiv og få vondt i nakken. Flekterer mot høyre. Palpasjonsørm i muskulaturen på høyre side av nakken. Vondt å sitte, bare når han ligger får han slappe helt av. Har tatt Paracet og Ibux for å sove i natt. Rp: Paralgin forte. Ibux.

Skadelidte oppsøkte deretter lege for plagene 27.2.08. Det er notert:

Konsultasjon øyeblikkelig hjelp

Har vært involvert i bilkollisjon. Front/side kollisjon, på hanns side den 15/feb. har smerte og stivhet i nakke fra neste dagen. En del svakhet på ve. håndt. En del nummenhet i hele høyre armen. Smert i tille fra nakken til mellomskulderbladet. (...) Smerte i korsryggen, veldig ille med dette. Vanskelig å komme ut av senga. (...) Klinisk forverring av symptom i ve. overekstremitet etter ulykken på 15/feb. Svaket i muskulatur og nummen. Sterk smerte i nakke. Kollidert med Maxitaxi på ca 60 Km fart. Avtaler halv Ø-hje MR us i løpet av nærmeste dagene.

Det ble gitt sykemelding fra 27.2.08 med friskmelding 10.3.08.

Selskapet bekreftet i brev av 7.3.08 å ha mottatt melding om personskade og ga skadelidte innledende og generell informasjon. Vedlagt brevet lå et legeerklærings skjema. Skadelidte ble bedt om å fylle ut skjemaet og sende i retur, dersom han fortsatt hadde plager.

Samme dag selskapet bekreftet mottak av skademelding, 7.3.08, var skadelidte på ny hos sin lege. Det ble notert bedring, men at skadelidte fortsatt ble sliten i ryggen og nakken dersom han gjorde småting. Det ble videre notert at skadelidte ønsket å forsøke seg tilbake på jobb. Det ble avtalt at han skulle ringe ved eventuelt behov for forlenget sykemelding og det ble gitt råd om smertestillende.

Da selskapet ikke hørte fra skadelidte, ble påminnelse sendt den 11.4.08. Det ble opplyst at selskapet ville formode at han var restituert etter skaden, dersom det ikke hørte mer fra han, og at saken ville bli henlagt. Frist for tilbakemelding på en måned ble gitt. Saken ble avsluttet 9.6.08, da selskapet ikke hørte fra skadelidte.

Etter 7.3.08 og frem til 31.8.09 finnes det ikke ytterligere journalnotater som gjelder plager etter trafikkulykken. Notatet fra 31.8.09 gjelder klemskade på arbeid. Neste notat der nakke er nevnt er datert 28.11.11: "Noe plaget med nakke etter ulykke".

Den 7.5.19 kontaktet skadelidte selskapet på nytt.

Saksdokumenter ble oversendt fra selskapet, jf. brev av 9.5.19. Foreldelse ble også stanset for krav som ikke allerede var foreldet, jf. brev av 20.5.19. Krav om juridisk bistand ble avslått 15.8.19:

Som det vil fremgå av dokumentasjonen som fulgte vårt brev av 9.5.19, har vi aldri fått noen tilbakemelding fra (skadelidte) på vårt førstegangs brev av 07.03.08 med påminnelse 11.4.08.

På denne bakgrunn, og under henvisning til opplysningene om yrkesskaden fra 2009, herunder NAV sine vedtak i den forbindelse, kan vi ikke se at det er grunnlag for at vi skal dekke utgifter til juridisk bistand under trafikksaken, som i realiteten ikke har vært gjenstand for behandling hos oss. Vi kan derfor dessverre ikke imøtekomme anmodningen om å dekke advokatutgifter.

Utredning i regi av Nav – sakkyndig vurdering

Nav innhentet en erklæring fra universitetssykehus T. ved dr. B. datert 30.1.18. Bakgrunnen for innhenting av erklæringen, er en yrkesskade fra 31.8.09. Skadelidte søkte om menerstatning etter denne ulykken. Deler av mandatet fra Nav er inntatt i erklæringen. Nav ønsket følgende vurdert:

Har arbeidsulykken hovedansvar eller delansvar til hans plager i øvre del av ryggen (og hvor stor? dersom mulig å estimere) for nåværende helseplager?

Hvilken betydning den tidligere skaden/sykdommen kan antas å ha for den nåværende tilstand?

Mandatbrevet angir at søkeren for den oppgitte skaden hadde skade/sykdom av lignende art (og viser til vedlagte dokumentasjon).

Hvis spesialisten finner at mest sannsynlig årsakssammenheng foreligger og tilstanden vurderes som varig: Forslag på skaderelatert medisinsk invaliditet, med tanke på behandling av menerstatningskrav.

Fra erklæringen siteres:

Mht. perioden før arbeidsulykken (dvs, før 31.08.2009) angir han allerede **av og til** er blitt plaget av nakke- og ryggsmarter (mest korsryggsmarter), men ikke på en måte at han trengte å besøke fastlegen sin. Ingen utstrålinger i ekstremitetene. Skadelidte angir videre: "Lav lumbal slitasje-skade", som var etter bilulykken (2008) men mulig (?) før arbeidsulykken i 2009.

Mht. perioden mellom bilulykke (15.02.2008) og yrkesskade (31.08.2009): utvikling av nakkeplager:

Maksimalt kort etter bilulykken. Deretter **gradvis (med fluktuasjoner) bedring til situasjon preger av liten nakkeplager** (men ikke helt borte) kort før yrkesskade på 31.08.2009.

Utvikling av korsryggsmarter: Maksimalt kort etter bilulykken med **bedring** (men ikke betydelig borte).

Deretter gradvis lett forverrende tendens (med fluktuasjoner) til nivå med fortsatt **betydelig problem** i perioden før yrkesskaden på 31.08.013 (feilskrift) Ved sist nevnte problem angir han da sive av korsryggen ved å stå mye med full brannbekledning.

Den sakkyndige har for øvrig vurdert at den:

kroniske smertetilstanden av skadelidtes brystvirvelsøyle og thorakale nabo-områder (med stor mistanke om utviklet av sentral sensitisering) er overveiende sannsynlig følge av den arbeidsulykken på 31.08.2009 som vurderes å ha hovedansvaret her.

Det fremgår videre at:

Vi vurderer at skadelidtes kroniske nakkesmertetilstand (med kort etter yrkesskade angitt NYTILKOMNET stor forverring av nakkeplager og med stor mistanken om utviklet sentral sensitisering) er overveiende sannsynlig følge av den arbeidsulykken på 31.08.2009 som vurderes å ha hovedansvaret her.

Under vurdering av medisinsk invaliditet heter det:

Vi har konkludert at skadelidte har utviklet en kronisk smertetilstand av nakken og brystvirvelsøyleområde med stor mistanke om sentral sensitisering, som er utviklet med overveiende sannsynlighet følge av hans klemskade på jobb på 31.08.2009.

Det er fastsatt vmi for nakke på 23 % og vmi for brystvirvelsøylen på 15 %. Totalt 34,55 % vmi.

Da saken ble avvist av selskapet, ble den klaget inn for Finansklagenemnda 16.9.19.

Skadelidte har i det vesentlige anført at han har krav på utbetaling av menerstatning, med bakgrunn i den sakkyndige vurderingen fra dr. B., samt vedtak om tilkjent menerstatning fra Nav av 25.5.18. Saken dreier seg om bevisvurdering for spørsmålet om det er yrkesskadeforsikringen som er ansvarlig etter yrkesskadeforsikringsloven eller Fremtind etter bilansvarsloven. Selskapene skylder på hverandre og det er ønskelig at nemnda fastsetter ansvaret. Skadelidte er av den oppfatning at den vurdering som er gjort av dr. B. hva gjelder årsakssammenhengen, er riktig. Det er en grundig spesialisterklæring gjort av en objektiv lege på oppdrag for Nav. Det kommer også klart fram at vilkårene for årsakssammenheng er tilstede hvis legejournalen til skadelidte leses samlet. Det er også satt en riktig vmi.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger opplysninger som taler for at det er tilstrekkelig sannsynlighetsovervekt for at trafikkulykken 15.2.08 har betydning i det skadebildet som skadelidte presenterer i dag. Saken kom aldri til en realitetsbehandling hos selskapet, da skadelidte aldri kontaktet selskapet. Slik selskapet oppfatter saken, kan neppe trafikkulykken i 2008 ha medført erstatningsmessig skade og bevismessig synes det å være en utfordring for skadelidte så mange år etter skaden. Erklæringen fra dr. B. underbygger selskapets oppfatning om trafikkulykkens svært beskjedne betydning i det totale skadebildet, en betydning så beskjeden at det ikke vil være naturlig å knytte ansvar til den.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om det foreligger årsakssammenheng mellom trafikkulykken 15.2.08 og dagens plager i nakke og rygg/brystkasse. Skadelidte har fremsatt krav om menerstatning, jf. skl. § 3-2. Det er kravstiller, altså skadelidte, som har bevisbyrden for det krav som er fremsatt. Det betyr at skadelidte må sannsynliggjøre at han er påført en varig skade etter det aktuelle trafikkuhellet, i en slik grad at det gir krav på utbetaling av menerstatning fra selskapet (minst 15 % vmi).

På bakgrunn av erklæringen fra den sakkyndige, dr. B., og klagen, legger nemnda til grunn at skadelidtes plager som følge av trafikkulykken i 2008 har avtatt i tid etter skaden. Dr. B. har ikke satt noen varig medisinsk invaliditet på hendelsen fra 2008. Den samlede varige medisinske invaliditetsgraden på nærmere 35 % vmi, knyttes i sin helhet til yrkesskaden fra 2009. Nemnda finner det derfor klart at skadelidte ikke har sannsynliggjort varig skade på minst 15 % vmi som følge av trafikkulykken i 2008.

Nemnda bemerker at skadelidte heller ikke har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken i 2008 og dagens plager. Nakkeskaden etter trafikkuhellet må vurderes som en bløtvevsskade. Det er dokumentert akuttsymptomer i skadelidtes journaler, men det er ikke dokumentert brosymptomer fra etter 7.3.08. Neste gang nakkeplager er notert, er 28.11.11. Det følger da av praksis at kravet om årsakssammenheng ikke er sannsynliggjort.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).